

裁定字號	111年憲裁字第597號
原分案號	110年度憲二字第635號
裁定日期	111年08月01日
聲請人	許煌
案由	聲請人為自訴被告等強盜案件，聲請法規範及裁判憲法審查
主文	本件不予受理。 <span>1</span>
理由	<p>一、聲請人主張略以：（一）臺灣高等法院106年度上訴字第1966號刑事判決（下稱系爭判決一）及最高法院106年度台上字第3304號刑事判決（下稱系爭判決二），所適用之刑事訴訟法第319條第2項（下稱系爭規定一）之立法理由，以所謂「為保護被害人之權益」作為強制委任律師代理之理由，嚴重侵害聲請人受憲法所保障之訴訟權、言論、著作及出版自由、違反平等原則及比例原則，牴觸憲法第7條、第11條、第15條、第16條、第22條及第23條規定，屬違憲而當然無效。（二）系爭規定一及刑事訴訟法第319條第3項規定（下稱系爭規定二）實質性包庇公權力之犯罪，嚴重摧毀憲法，侵害人民財產權、訴訟權、公權力侵害回復權，依憲法第15條、第16條、第24條規定，亦屬無效。（三）系爭規定一及二因上開原因違憲而無效，則適用系爭規定一之系爭判決二，亦違憲而應予以廢棄。</p> <p>二、按憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已繫屬而尚未終結之案件，除 <span>2</span> 本法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不予受理，憲訴法第90條第1項、第15條第2項第7款定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款亦定有明文。</p> <p>三、經查本件聲請係於中華民國110年12月30日由司法院收文，受理與否， <span>3</span> 應依大審法第5條第1項第2款規定決之。又查聲請人曾就系爭判決一提起上訴，業經系爭判決二以上訴違背法律上程式為由，予以駁回，是本件聲請，應以系爭判決一為確定終局判決。末查，聲請人前曾就同一事件聲請解釋，業經司法院大法官第1471次會議議決不予受理，並予函知在案，均合先敘明。</p> <p>四、核聲請意旨所陳，關於系爭規定一部分，尚難謂於客觀上已具體敘明系 <span>4</span> 爭判決一所適用之系爭規定一究有何牴觸憲法之處，系爭規定二則未為系爭判決一所適用；關於聲請裁判憲法審查部分，依大審法法制，法院裁判本身及其所持見解，並非得為解釋憲法之客體。是本件聲請，均與大審法第5條第1項第2款規定不合，本庭爰依前揭規定，以一致決裁定不予受理。</p> <p>憲法法庭第五審查庭 審判長</p>

大法官 蔡明誠

大法官 張瓊文

大法官 蔡宗珍

裁定全文



[111年憲裁字第597號許煌聲請案](#)