

憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 464 號

聲請人一 上豐實業有限公司（兼如附表所示黃陳珠等 5 人之被選定當事人）

代 表 人 黃豐雄 住同上

聲請人二 林文傳（兼如附表所示黃陳珠等 5 人之被選定當事人）

訴訟代理人 施習盛律師

上列聲請人因土地重劃事件，聲請法規範及裁判憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

一、聲請人一、二及附表所示黃陳珠等 5 人因土地重劃事件，認臺北高等行政法院 107 年度訴字第 1596 號判決（下稱系爭判決）、最高行政法院 109 年度裁字第 2250 號裁定（下稱系爭裁定）及其所適用之 106 年 7 月 27 日修正公布之獎勵土地所有權人辦理市地重劃辦法第 11 條第 3 項規定（下稱系爭規定），牴觸憲法，選定聲請人一及二，聲請法規範及裁判憲法審查。其主張略以：系爭規定中有關「擬辦重劃範圍重劃前」之內容及涵義不明確，涉及違反憲法第 23 條之授權明確性原則；系爭判決認個案爭點所在之理事、監事個人所有「重劃前」土地面積應達該重劃區都市計畫規定最小建築基地面積之判斷時點，應採「召開第一次會員大會，而由會員大會選出理監事」之時點等見解有誤。系爭規定有關「重劃前」或「擬辦重劃前」等不明確之規定，應修正為「主管機關核定擬辦重劃範圍日前」，以有效避免防止有不良企圖之外人，以持有極少數土地面積而為發起人或參選理、監事之弊病等語。

二、按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於憲訴法修正施行後 6 個月內，即中華民國 111 年 7 月 4 日前聲請法規範憲法審查；其案件得否受理，依修正施行前之規定，即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款規定決之；另按憲訴法第 59 條第 1 項之裁判憲法審查案件，聲請人所受之確定終局裁判於該法修正施行前已送達者，不得聲請；憲訴法明定不得聲請、聲請不合程式或不備其他要件，且其情形不得補正者，審查庭均得以一致決裁定不予受理，憲訴法第 59 條第 1 項、第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書、第 92 條第 1 項、第 15 條第 2 項第 5 款及第 7 款定有明文。又，人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法，大審法第 5 條第 1 項第 2 款亦定有明文。

三、查系爭判決及系爭裁定於憲訴法修正施行前即均已送達，聲請人尚不得對之聲請裁判憲法審查。又查，聲請人等曾就系爭判決提起上訴，經系爭裁定以上訴不合法，予以駁回確定，是本件關於聲請法規範憲法審查部分，本庭應以系爭判決為據以審查之確定終局判決；其受理與否，並應依憲訴法修正施行前之大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定決之。核本件聲請意旨所陳，僅係就法院認事用法所持見解之爭執，尚難謂已具體敘明系爭規定究有何牴觸憲法之處。

四、據上論結，本件聲請核與上開規定之要件均不合，本庭爰以一致決裁定不予受理。

中 華 民 國 111 年 7 月 21 日

憲法法庭第五審查庭 審判長大法官 蔡明誠
大法官 張瓊文
大法官 蔡宗珍

以上正本證明與原本無異。

書記官 廖純瑜

中 華 民 國 111 年 7 月 25 日

附表：

編號	姓名	住址
1	黃陳珠	
2	林秉翰	
3	張武德	
4	林時弘	
5	林紅緞	