

| | |
|------|--|
| 裁定字號 | 111年憲裁字第395號 |
| 原分案號 | 111年度憲民字第613號 |
| 裁定日期 | 111年07月07日 |
| 聲請人 | 陳昌正 |
| 案由 | 聲請人認臺灣臺中地方法院106年度訴字第838號及臺灣高等法院臺中分院106年度上訴字第832號刑事判決，所適用之中華民國87年5月20日修正公布之毒品危害防制條例第4條第1項前段規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查 |
| 主文 | 本件不受理。 1 |
| 理由 | <p>一、聲請人主張略以：其販賣第一級毒品，先為臺灣臺中地方法院106年度訴字第838號刑事判決（下稱系爭判決一）依中華民國87年5月20日修正公布之毒品危害防制條例第4條第1項前段規定（下稱系爭規定）判決有罪，並分別判處有期徒刑7年8月至7年11月不等，併同他罪，共應執行有期徒刑13年。後又因相同犯行，為第一審法院依系爭規定判決有罪，並分別判處有期徒刑7年7月及7年9月，應執行有期徒刑11年2月，聲請人提起上訴，臺灣高等法院臺中分院106年度上訴字第832號刑事判決（下稱系爭判決二）又予駁回。聲請人認系爭規定概以死刑及無期徒刑為法定本刑，過於嚴苛，無法考量個案情況，有牴觸憲法之疑義，爰聲請系爭規定法規範憲法審查等語。</p> <p>二、按人民據憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達之確定終局裁判聲請法規範憲法審查，其案件之審理程序準用第90條第1項但書規定；案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請憲法法庭裁判，聲請不合程式或不備其他要件，其情形不可以補正者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第92條第2項後段、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別定有明文。次按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款定有明文。又上開規定所謂確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。</p> <p>三、查聲請人就系爭判決一及二均未依法提起上訴，系爭判決一及二即非上開規定所稱之確定終局裁判，自不得據以聲請憲法法庭裁判。是本件聲請，於法不合，其情形不可以補正，應不受理。</p> <p>憲法法庭第一審查庭 審判長 大法官 許宗力 大法官 林俊益 大法官 黃瑞明</p> 1 2 3 |

