

# 憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 319 號

聲 請 人 黃明仁

上列聲請人因貪污治罪條例等案件，聲請法規範憲法審查，關於貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 3 款規定部分，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人主張略以：臺灣高等法院 107 年度上訴字第 960 號刑事判決，所適用之貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 3 款規定（下稱系爭規定），不符法律明確性原則、罪刑相當原則，並牴觸憲法第 8 條及第 23 條規定等語。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於憲法訴訟法修正施行日後 6 個月內，即中華民國 111 年 7 月 4 日前，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。復依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。
- 三、經查：1. 聲請人曾就上開臺灣高等法院刑事判決提起上訴，經最高法院 110 年度台上字第 4875 號刑事判決，以上訴違背法律之程式，予以駁回，是本件聲請應以上開臺灣高等法院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。2. 本件即關於系爭規定之法規範審查

聲請，係於 111 年 5 月 5 日收文，最高法院 110 年度台上字第 4875 號刑事判決係於 110 年 10 月 19 日送臺灣新北地方檢察署執行，可知該刑事判決已於憲法訴訟法修正施行前送達，是本件是否受理，應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定定之。3. 核本件聲請意旨所陳，僅係爭執法院認事用法之當否，並未具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定有如何之牴觸憲法。是本件聲請與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定要件尚有未合，爰依憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款規定，以一致決裁定不受理。

四、至聲請人另就確定終局判決所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，聲請法規範憲法審查部分，則另行審理，併此敘明。

中 華 民 國 111 年 6 月 17 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 高碧莉

中 華 民 國 111 年 6 月 17 日