

<h1 style="text-align: center;">聲請解釋憲法、法規範憲法審查 狀</h1>				
案 號	113 年度台抗字第 1255 號		承辦股別	巧股
訴訟標的金額或價額	新台幣 (確定終局裁判案號)			元
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
聲請人 即 受判人	張凱勝	身分證字號（或營利事業統一編號）： 性別： <input checked="" type="radio"/> 男 <input type="radio"/> 女 生日： 職業：商 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 是否申請『案件進度線上查詢服務』： （聲請本服務，請參考網址： http://cpor.judicial.gov.tw ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		



NO: 004402

憲法法庭收文號	
113	年度
憲 A 字第	1862 號

This image shows a blank ledger page with three vertical columns. The columns are defined by thin black lines. The rightmost column is the widest, while the two columns on the left are narrower and of equal width. In the bottom right corner of the page, there is a faint, circular stamp. The stamp contains some illegible text and a central emblem, possibly a logo or seal. The paper appears slightly aged or off-white.

--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

[illegible]

主旨：聲請人張凱勝為數罪併罰案件，經臺灣最高法院113年度台抗字第1755號刑事裁定駁回抗告確定（第二審案號：臺灣高等法院臺南分院113年度抗字第356號刑事裁定），其終局裁判，所適用之刑法第51條第5款規定，有牴觸憲法第8條及第23條規定及罪刑法定、罪刑相當原則，聲請法規範憲法審查。

說明：壹、聲請審查之憲法權利與原則及目的。

人民身體之自由應予保障，憲法第8條定有明文。對於因犯罪行為而施以剝奪人身自由之刑罰判決，除限判人民身體之自由外，更將同時影響人民其他基本權利之實現，是其法定自由刑之刑度高低，應與行為所生之危害、行為人之責任輕重相稱，始符合憲法罪刑相當原則，而與憲法第23條比例原則無違（司法院釋字第544號、第551號、第646號、第669號、第790號、第804號

解釋參照)。又國家所施加之刑罰須與行為人之罪責相當，刑罰不得超過罪責及法定罪行。如行為人所受之刑罰超過其所負擔之罪責，致其人身自由遭受過苛之侵害，即不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第23條比例原則，與憲法第8條保障人身自由之意旨有違（司法院釋字第775號解釋參照）。又鑒於限制人身自由之刑罰，嚴重限制人民之基本權利，係屬不得已最後手段。立法機關如為保護合乎憲法價值之特定重要法益，並施以刑罰有助於目的之達成，如以較輕之處罰手段即可達成效果，即無需動用較為嚴厲之處罰手段規範限制人民身體自由，惟刑罰對人身自由之限制與其所欲維護之法益，仍須符合比例之關係，尤以法定刑度之高低與行為所生之危害，行為人責任之輕重相符，始符罪刑相當原則，而與憲法第23條比例無違。況按司法院大法官所為之解釋，自有拘束全國各機關及人民

之效力，各機關處理有關之事項，應依解釋意旨為之，違背解釋之最高法院之判例，當然失效（憲法第118條所定明文）。又確定終局裁判所適用之法律或命令或適用法律、命令所表示之見解，經司法院大法官依人民聲請解釋、法規審查，認為憲法意旨不符，其受不利確定終局裁判者，得以該解釋為再審或非常上訴之理由（司法院大法官解釋憲法第177號、第185號、第205號解釋意旨參照）。

貳、疑義之性質與經過及涉及之憲法條文：

一、緣聲請人觸犯刑法第339條之4第二款

3人以上共同詐欺取財罪、指揮犯罪組織罪等案件，分經確定判決處有期徒刑如附表一所示。而聲請人（即受刑人）認刑法第339條之4之法定最重本刑在7年以下，始符罪刑法定原則。然終局確定裁定駁回抗告確定。

易言之，原裁定依刑法第51條第5款規定，審認所更定之有期徒刑15年未逾法定最高刑度30年

。自屬合法，固非無見，惟聲請人所犯各罪，除附表一編號7係犯指揮犯罪組織罪，其餘均為3人以上共同詐欺取財罪，然裁定結果之應執行刑總合之前法定一年以上7年以下有期徒刑，顯見，我國輕重罪體系之比例，於數罪併罰之時，已失去可預見，輕重之分別，難謂不違憲法第23條規定所稱比例原則及罪刑法定原則，應予敘明。

參、聲請解釋之理由及立場與見解：

一、是聲請人犯罪受罰，乃天經地義，最重要的決心，乃是完全的後悔，然歲月轉眼間，聲請人在良善書刊之指導俱在之提醒下，領悟了人生的意義，即尊重每一個人之財產利益，並以合法正當之勞力工作度日，亦可擺脫在窗牆內外之惡性循環（聲請人往日並無犯罪紀錄，此次為初犯入獄服刑）。然而聲請人乃係平凡之人，於一切人生全部經驗認知之下，對於切身之事物，難免會有基於生存本能之期待，請容許聲請人厚顏之說，即15年有

期徒刑，或許有可能僅是五分之一人生，即使國人生命平均於男性有八十歲，但平均有10年之歲月是衰老狀態，乃是靠醫療之方式維持延續生命。不過，聲請人亦必須省視自己所犯之罪中，均係侵犯他人財產法益之犯行。所以，不能單指摘刑法第51條第5款規定之上限30年之沉重。換言之，我國刑事政策已朝廢死之理想前進，即對於極重之罪，尚慮及有無再教化之可能，而以無期徒刑取代永久隔離之極刑，使犯錯行為人尚得以新生回歸社會，此般努力，令聲請人深感佩服，因為諒解是不容易之事，故諒解重大犯罪，又賜予一線生機其理念必然包含人性本善，令聲請人深覺侵害他人財產或自由之法益，皆是大不該，甚是可恥，而無地自容。如前揭所言，為了生存之本能，面對長達15年之重刑，尤如殺人罪之重刑，不能期待必獲假釋之想像（恩赦）下，回故鄉之時，恐怕自己是50餘歲了。其中錯過的，除了未盡孝

道，也錯過了多年青春，嘆息不已。不過，錯誤是自己造成的，祇能在前，熬了許多感觸及後悔下，期盼提出釋憲、法規審查之請求，希望~~刑~~期（數罪併罰）之輕重界限得以區分。

一、聲請人認為刑法第51條第5款規定之上限，不應一體適用輕重罪，以契合刑法第33條第3款之上限「20年」似較合乎法理。再者，刑法第51條第5款規定，似宜「以各罪之最長期以上，並各罪之法定~~刑~~以下，定其~~刑~~期，但不得逾二十年」，以聲請人所犯附表一所示各罪，除附表一編號7係犯指揮犯罪組織罪，宣告~~刑~~為有期徒刑2年，其餘均為刑法第339條之4第2款，3人以上共同詐欺取財罪，法定~~刑~~為1年以上7年以下有期徒刑，於數罪併罰定執行~~刑~~應遵守罪~~刑~~法定原則，應在有期徒刑7年以下，定其~~刑~~期，另加計組織犯罪條例所宣告有期徒刑2年，最終數罪併罰之裁定執行~~刑~~應在有期徒刑9年以下，定其~~刑~~期，始符合罪~~刑~~法定原則。

二、數罪併罰定應執行刑，法無明文規定，僅授予
法院於內、外部界限以定其刑期，致輕罪數罪之
數罪併罰逾「罪之法定本刑」難謂符合憲法
第23條所稱比例原則及罪刑相當原則。

肆、綜上所陳，刑法輕、重罪之處罰，應有分別，
於數罪併罰定應執行刑應依罪之法定本刑
為基礎，定其應執行刑，聲請人請求大法院依
憲法精神，賜准受理本件之聲請，以資救
濟，不勝感恩。伏乞。 謹狀！

司法院憲法法庭

公鑒

證物名稱
及件數

附件一、第二審刑事裁定影本一份。

中華民國

113

年

月

12

日

具狀人 張凱勝

簽名蓋章

撰狀人 張凱勝

簽名蓋章