

# 憲法法庭裁定

113 年憲裁字第 20 號

聲 請 人 一 威京開發投資股份有限公司

代 表 人 江弘交

聲 請 人 二 京都建設開發股份有限公司

代 表 人 阮聖元

上 二 人

訴訟代理人 朱敏賢律師

董保城教授

上列聲請人因都市計畫法事件，聲請裁判及法規範憲法審查。

本庭裁定如下：

## 主 文

本件不受理。

## 理 由

一、本件聲請意旨略以：(一)都市計畫變更應受信賴保護原則拘束。最高行政法院110年度上字第707號判決（下稱系爭判決）所適用之都市計畫法第27條第1項第3款規定（下稱系爭規定一），准許主管機關於變更都市計畫時廢止原計畫中授予人民利益之內容，應依憲法上信賴保護原則相應設有補償人民信賴利益之規定。惟，系爭規定一漏未設置補償規定，違反信賴保護原則，侵害聲請人一及二之財產權、營業自由；系爭判決所適用之各級都市計畫委員會組織規程第7條及第9條規定（下併稱系爭規定二），未能建構該委員會審議之獨立性、專業性，使主管機關首長可實

質獨斷形成決議，又徒以普通決議方式作成決議成數，顯未區別侵害人民基本權輕重，率以相同之方法作成決議，違反比例原則，不符正當法律程序，侵害聲請人等之正當法律程序基本權；(二)系爭判決違反信賴保護原則、行政廢止權應從嚴適用法則，且未以未為衡量、衡量有缺失、衡量不均、最優判斷原則，認定臺北市政府之都市計畫行政決定違法，構成不公平法院，侵害訴訟權。系爭規定一及二、系爭判決均有違憲疑義，爰聲請裁判及法規範憲法審查等語。

二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項及第 32 條第 1 項分別定有明文。又憲訴法第 59 條第 1 項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判解釋及適用法律，有誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時（憲訴法第 59 條第 1 項規定立法理由參照），得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。

三、經查，臺北市政府前於中華民國 80 年公告「『修訂臺北市土地使用分區（保護區、農業區除外）計畫（通盤檢討）案』內有關八德路四段、東寧路、縱貫鐵路、八德路四段 106 巷所圍地區（原唐榮鐵工廠）土地使用計畫案」（下稱 80 年計畫案），同意聲請人一所購得原唐榮鐵工廠舊址土地變更為第三種商業區，又為避免零星開發及考量地方發

展，將該區西北側土地納入計畫範圍，並載明基地開發方式應採大街廓整體開發為原則，及該案開發計畫應由聲請人一整體開發。其後，聲請人一交由聲請人二辦理區域開發及回饋事項。因聲請人一未能順利整合西北側土地，故於完成 80 年計畫案規定事項，經臺北市都市設計及土地使用管制審議委員會審議同意分期開發，聲請人二始獲臺北市政府核發京華城購物中心之建築執照。嗣西北側土地建物老舊有更新需求，經所有權人多次申請劃定都市更新單元，因受限於 80 年計畫案訂有整體開發規定，未能符合臺北市自行劃定更新單元重建區段作業須知所規定之條件，遲未更新改建，臺北市政府乃依系爭規定一，辦理都市計畫變更，於 103 年公告實施「修訂 80 年計畫案開發方式細部計畫案」計畫書（下稱 103 年細部計畫案），將 80 年計畫案內擬定「大街廓整體開發及由威京公司整體開發」之開發方式變更為分區開發，並刪除「應由威京公司整體開發」之文字。聲請人一認 103 年細部計畫案解除整體開發，使其整體開發權益受損，且未就聲請人一依 80 年計畫案所為之捐地捐款給予相當賠償或補償措施，乃與聲請人二共同提起訴願，經訴願決定駁回後共同提起行政訴訟。該件訴訟之備位聲明關於聲請人二部分，經臺北高等行政法院 105 年度訴字第 270 號裁定認該部分為最高行政法院 106 年度判字第 280 號確定判決既判力效力所及而駁回，復經最高行政法院 108 年度裁字第 710 號裁定駁回抗告確定；先位聲明及備位聲明關於聲請人一部分，經臺北高等行政法院 105 年度訴字第 270 號判決駁回後，復經最高行政法院 108 年度判字第 219 號判決廢棄發回臺北高等行政法院更為審理，再

經臺北高等行政法院 108 年訴更一字第 49 號判決駁回。聲請人一及二上訴後，最高行政法院認其上訴無理由而以系爭判決駁回，是本件應以系爭判決為確定終局判決，合先敘明。

四、核聲請意旨所陳，就聲請法規範憲法審查部分，係執其主觀見解，泛言系爭規定一及二有牴觸憲法之疑義，客觀上難謂已為具體違憲之指摘。就聲請裁判憲法審查部分，係以其主觀見解，爭執 103 年細部計畫案變更 80 年計畫案後，應有信賴保護等原則之適用，核屬對系爭判決認事用法所持見解之爭執，客觀上並未具體指摘系爭判決究有何誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情況下所理解的憲法價值等牴觸憲法之處。

五、綜上，本件聲請核屬顯無理由，本庭爰依憲訴法第 32 條第 1 項規定，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 8 月 9 日

憲法法庭 審判長大法官 許宗力

大法官 蔡烱燉 許志雄 張瓊文

黃瑞明 詹森林 黃昭元

謝銘洋 呂太郎 楊惠欽

蔡宗珍 蔡彩貞 朱富美

陳忠五 尤伯祥

大法官就主文所採立場如下表所示：

同 意 大 法 官	不 同 意 大 法 官
全體大法官	無

以上正本證明與原本無異。

書記官 謝屏雲

中 華 民 國 113 年 8 月 9 日