

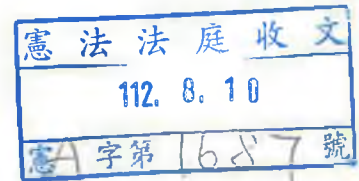
法規範憲法審查補充理由書



案 號 111 年度憲民字第 2429 號

確定終局 司法院刑事補償法庭 102 年度台覆字第 59 號覆審決定書
裁判案號

聲 請 人 蘇建和 詳委任狀



代 理 人 李易撰律師 詳委任狀
周宇修律師

聲 請 人 莊林勳 詳委任狀

代 理 人 羅婉婷律師 詳委任狀
呂政諺律師
鄭育庭律師

聲 請 人 劉秉郎 詳委任狀

代 理 人 張凱婷律師 詳委任狀
李明洳律師

- 1 聲請人於民國（下同）111 年 6 月 30 日依《憲法訴訟法》第 59 條第
- 2 1 項及第 92 條第 2 項規定，以終局確定裁判（聲證 1，司法院刑事補
- 3 償法庭 102 年度台覆字第 59 號覆審決定書）所適用之《刑事補償法》

第 7 條（下稱「系爭規定」）為標的，向 鈞庭提出法規範違憲審查聲請書。茲就本案程序性事項及系爭規定違反法律明確性原則之主張，分別提出補充理由如下：

程序事項：本案屬《憲法訴訟法》第 92 條第 3 項除書之範圍，得適用同條第 2 項之規定聲請法規範憲法審查：

壹、依照《憲法訴訟法》第 92 條第 3 項之立法理由，審酌刑事補償判決係以國家為加害人、人民為受害人，並由刑事法院作成之刑事決定書之性質，本項除書規定應及於「刑事補償判決」：

一、依《憲法訴訟法》第 92 條第 2 項前段、第 59 條第 1 項規定，聲請人所受之確定終局裁判於本法修正施行前已送達者，6 個月之聲請期間，自本法修正施行日起算。次依同條第 3 項規定，前項案件，除刑事確定終局裁判外，自送達時起已逾 5 年者，不得聲請。

二、觀刑事補償之終局意義，在於實質正義的實現。按司法院釋字第 680 號解釋，為實現國家刑罰權之公益，人民受有超越一般容忍程度之特別犧牲時，應給予所規範之補償。亦即，國家不因行為時或表面上的合法外觀，減損刑事補償的價值。此昭示著刑事補償突破形式法治國原則，具有實質法治國下實質正義的價值。

三、按第 92 條第 3 項之立法理由謂：

（一）聲請人據以聲請之原因案件確定終局裁判已逾五年之再審期間者，該確定終局裁判適用之法令縱經司法院解釋宣告違憲，於本法修正施行前，本已不得循再審救濟途徑重啟訴訟程序，故再給予過渡期間，亦無實益。爰於本項明定除刑事確定終局裁判外之其他裁判，無前項規定之適用，以維護法安定性並避免法理失衡。（二）刑事確定判決重在實質正義，與其他確定裁判本質上尚有不同，爰設除外規定，特予敘明。

四、對適用第 92 條第 3 項除書之案件（即符合第 2 項法規範憲法審

查之標的)，係以重視實質法治國原則下的實質正義為重，俾使受刑罰痛苦及非難之人民之救濟機會受憲法保障，而令刑事確定終局裁判送達時已逾 5 年者，仍得提起憲法訴訟。刑事補償判決固非屬宣告國家刑罰權行使之刑事判決，但其判決記載為「刑事決定書」，並由各法院之刑事庭作成，當然屬於本項除書所謂之「刑事確定終局裁判」。

五、甚且，刑事補償之案件，具有「國家」作為加害者，人民為「受害人」之特殊性。從《憲法》各基本權客觀面向所彰顯的國家對人民保護義務，當國家為加害者時，更應積極排除不法性的存在，不宜遁入「法安定性」，脫免與迴避其責任，將人民排除於救濟的大門外，益證本項除書之範圍包含刑事補償判決。

貳、綜上，本案屬《憲法訴訟法》第 92 條第 3 項除書之範圍，可適用同條第 2 項之規定聲請法規範憲法審查，不受送達起已逾 5 年之限制。

事實上及法律上之陳述

壹、聲請人「受刑事補償之權利」，受我國憲法第 24 條、第 8 條、第 7 條及《公民與政治權利國際公約》保障之理由已如聲請書所載，合先敘明（聲請書第 6-8 頁參照）。又觀諸刑事補償之方法，原則上係以受害人人身自由被剝奪的日數，按新台幣（下同）3,000 元至 5,000 元之金額折算。一旦適用系爭規定，將使「具可歸責事由之受害人獲補償之每日折算金額上限」，尚低於「無可歸責事由者每日折算金額下限」。換言之，連最起碼的補償都嫌過高。意即，具有可歸責事由之無罪受害人，「理應」被剝奪之人身自由，故至少有一部分不應獲得金錢補償。是一旦認有系爭規定之適用，即係認為受害人所受之人身自由拘束，部分為有理由。是系爭規定之適用，應屬對憲法保障人民人身自由、受刑事補償權利之直接限制（聲請書第 9-10 頁參照）。

1 貳、觀察近十年間法院就系爭規定之適用，並比較本案原因案件與其他
2 他相類案件之情形，可知系爭規定之文義顯非一般受規範者所得
3 理解或預見，而致其難以知悉其偵審程序所採之防禦行為，可能
4 導致其刑事補償金遭酌減；而法院實務見解不一之情形，亦為系
5 爭規定之意義難經由司法審查加以確認之例證。是系爭規定違反
6 法律明確性原則，應予宣告違憲：

7 一、就聲請書既已主張系爭規定違反法律明確性原則之理由，茲摘錄
8 如下（聲請書第 19-21 頁參照）：

9就法律規定所使用之概念，其意義依法條文義、立法目的及
10 法體系整體關聯性，須為一般受規範者所得理解或預見，並可經
11 由司法審查加以確認，始與法律明確性原則無違（司法院釋字第
12 432 號、第 521 號、第 594 號、第 617 號、第 623 號、第 636
13 號、第 690 號及第 777 號解釋參照）。

14一般受規範者依據字面文義，至多只能意識其行為若有妨
15 礙、誤導偵查或審判之「程序事由」，將可能為系爭規定之「可歸
16 責事由」所涵蓋。然對於涉嫌實現犯罪構成要件之「實體事由」，
17 則遠超出「可歸責事由」可能語意所及之範圍，尚非一般受規範
18 者所得事前理解或預見行為後果。.....

19 二、最近十年（102 年至 111 年）間准予刑事補償之 935 件案件中，
20 有 197 件（21%）之案件適用系爭規定，認受害人具「可歸責事
21 由」而酌減其刑事補償金。就上開適用系爭規定之案件進一步觀
22 之，可發現法院因該要件文義之模糊性，幾乎皆未能於判決中具
23 體表示適用系爭規定之理由，而致判決見解不一；就此，亦使人
24 民難以預見其於偵審程序中所採之防禦行為，可能嗣後被評價為
25 可歸責而遭酌減補償金。是系爭規定之文義顯非一般受規範者所
26 得理解或預見，亦難經由司法審查加以確認，顯違背法律明確性
27 原則，應予違憲之宣告：

(一) 經 112 年 7 月 31 日檢索司法院裁判書系統，可查得 102 年至 111 年間，人民聲請刑事補償案件 2,622 件，法院准予補償者共 935 件，並以受害人經合法羈押之情形為多數；又准予賠償案件中，共有 197 件適用系爭規定後，將賠償金額減至 3000 元以下，所占比例約為 21%，即每 5 件准予賠償案件中，就有 1 件適用系爭規定（附件 1 參照）。再查「報導者 The Reporter」於 2023 年 8 月 7 日刊出之新聞亦指出（附件 2 參照）：

《刑事補償法》修法至今 12 年來獲得刑事補償的判決，卻發現約有 23% 的當事人，被認定必須為自己失去的自由承擔重大責任……。

是經交互比對其結果之近似性，可知上開統計結果應屬可信。

考量到系爭規定之適用，係對無罪受害人已受刑罰之部分合理化，此一比例實屬不低，而有必要細究其判決內容，分析系爭規定於實務適用上之情形。

(二) 就上開 197 件判決進行分析，可發現法院對於具可歸責事由之刑事補償受害人，其案件有無滿足系爭規定「具有可歸責事由」之構成要件，在認定標準上有重大歧異，從其文義出發難以透過司法審查確認其具體內涵，以致系爭規定所欲規範具可歸責的受害人，無從預見將獲得的補償金額，與法律明確性原則相違：

- 1、《刑事補償法》第 7 條序文即系爭規定：「補償請求之受害人具有可歸責事由者，就其個案情節，依社會一般通念，認為依第六條之標準支付補償金顯然過高時，得依下列標準決定補償金額：……。」是就其之適用，必以法院認有存在「可歸責事由」之情形。上開 197 件判決中，概有以「請求人遭受羈押時符合羈押法定要件及比例原則」為由，直接適用系爭規定，且

並未附理由說明可歸責於受害人之理由；而於類似的情形下亦有法院採完全相反之認定，認為不應適用系爭規定：

(1)首先，以羈押原因具有相似性的「請求人有相類之犯罪前科，故有反覆實施犯罪之虞」為例，觀察刑事補償法院對於請求人是否「具可歸責事由」之認定，有明顯相反的見解：

a. 具可歸責事由

部分判決係以請求人有相類犯罪前科，該當羈押之原因，足認請求人確有可歸責之事由（臺北地方法院 106 年度刑補字第 5 號刑事決定書、臺北地方法院 106 年度刑補字第 5 號刑事決定書、桃園地方法院 104 年度刑補字第 14 號刑事決定書參照）；以臺北地方法院 106 年度刑補字第 5 號刑事決定書為例，其理由謂：

經查，請求人於本院 104 年 4 月 8 日訊問時自承：伊經濟狀況不好，約 2、3 個月沒工作，有時候會去朋友家住，或是住在安泰路……且本案請求人行為後係經警察調閱監視錄影畫面後始拘提到案，復經覓保無著經檢察官聲請羈押，足見請求人並無固定之居所，有事實足認請求人有逃亡之虞，又請求人前於 97 年間曾有公共危險之相類前科，有事實足認請求人有反覆實施犯罪之虞，而有羈押之原因，爰審酌被告人身自由之私益及本件犯行對社會恐造成之恐慌，而認有羈押之必要足認請求人確有可歸責之事由，原羈押裁定尚無違法及不當情節。……併參酌其於羈押期間所受精神上痛苦、名譽減損、自由受拘束等一切情狀，認補償金額以每日 1,500 元計之為適當。

除上述文字外，此一判決未再有其他文字說明請求人具可歸責事由。足見刑事補償法院透過「羈押合法性」之

1 個案涵攝，而逕自得出系爭規定具「可歸責事由」之結
2 論。惟，法院並未進一步論述，何以受害人因有相類前
3 科、經濟狀況不佳或居無定所而「存有羈押之原因及必
4 要」，即等同其「具可歸責事由」。

5 b. 不具可歸責事由

6 反之，亦有刑事補償法院認定羈押具合法性，惟並未有
7 請求人具可歸責事由之論斷，而未適用系爭規定（臺南
8 地方法院 110 年度刑補字第 11 號刑事決定書、臺灣高
9 等法院臺中分院 101 年度刑補更字第 3 號刑事決定書、
10 嘉義地方法院 110 年度刑補字第 6 號刑事決定書、士林
11 地方法院 110 年度刑補字第 2 號刑事決定書參照）；以
12 臺南地方法院 110 年度刑補字第 11 號刑事決定書為例，
13 其謂：

14 經查：聲請人前經檢察官向本院聲請羈押，本院訊
15 問後，係參酌被害人郭秀麗、吳螢嵐及蘇美惠之證述、
16 監視器錄影畫面擷圖共犯謝邦雄之供述、聲請人之前案
17 紀錄即高雄地方檢察署 104 年度偵字第 16647 號起訴
18 書，認聲請人已有類似之案件遭起訴，依自由證明之程
19 度，可認聲請人以同一模式從事偽造文書、詐欺取財之
20 犯行，嫌疑重大，且被告與共犯林志嘉所供不一，.....
21 有事實足認有湮滅、勾串共犯或證人之虞；復審酌聲請
22 人前有偽造文書及詐欺案，經法院判處有期徒刑 8 月確
23 定，認有事實足認有反覆實施同一犯罪之虞，因而裁定
24 准予羈押，.....所為處分並無違法或不當之處。

25 又考量聲請人所受之拘束人身自由之處分為羈押，
26 而羈押係將人自家庭、社會、職業生活中隔離，拘禁於
27 看守所、長期拘束其行動，此人身自由之喪失，非特予

其心理上造成嚴重打擊，對其名譽、信用等人格權之影響亦甚重大，係干預人身自由最大之強制處分，且聲請人於本次羈押並無可歸責之原因，.....認以每日補償3,500 元為適當。

嘉義地方法院 110 年度刑補字第 6 號刑事決定書亦指出：

聲請人涉犯竊盜罪嫌重大，且案發後逃逸，經合法傳喚無正當理由未到庭，聲請人並有多次前案通緝之情形及數次竊盜經判刑之前科，故認為聲請人有逃亡及反覆實施之虞.....對聲請人實施羈押係屬適當、必要，且合乎比例原則之手段，自具有羈押之必要，應認本件羈押處分確實符合刑事訴訟法所定之要件，相關公務人員於過程中並無違法或不當之處。

此一判決理由中因未就適用系爭規定有其他著墨，而當然未適用系爭規定，認以每日補償 3,000 元為適當。

(2)其次，以羈押原因近似的「請求人因通緝到案等原因而有逃亡之虞」加以觀察，亦發現適用系爭規定之見解不一：

a. 具可歸責事由

部分判決將請求人具可歸責性之理由，歸結至其因有逃亡之虞而屬合法羈押（雲林地方法院 111 年度刑補更一字第 1 號刑事決定書、臺北地方法院 105 年度刑補字第 1 號刑事決定書、臺中地方法院 107 年度刑補字第 6 號刑事決定書參照）；以雲林地方法院 111 年度刑補更一字第 1 號刑事決定書為例，其謂：

請求人前因公共危險案件，於本院審理程序時，經合法傳喚未到庭，依法拘提無著，而發布通緝後，經雲林縣警察局北港分局於 109 年 12 月 9 日晚間 9 時 15 分許

1 逮捕到案，……請求人當庭表示當時知道要開庭，也知
2 道收到開庭通知就應該出庭，未到庭原因一次是因為在
3 修馬路，一次是因為身上沒錢負擔交通費、油錢，並知
4 悉法院裁定羈押之原因及理由，現在對於法院開庭通知
5 都會加以注意，知道要遵期到庭。足見請求人上開行為，
6 已有逃避面對司法程序之徵象，事實足使本院認其有逃
7 亡之虞，而有羈押之原因及必要，是認請求人就受羈押
8 之原因具有可歸責之事由至明。……本件羈押之補償，
9 依第 6 條第 1 項之標準支付其補償金顯屬過高，應適用
10 刑事補償法第 7 條第 1 項第 1 款規定，以每日補償 2,000
11 元為適當。

12 上開判決理由未再有其他文字說明請求人具可歸責事
13 由。

14 b. 不具可歸責事由

15 然而，亦有判決在審酌羈押合法性時，雖然有羈押原因
16 之存在（如：通緝到案，足認有逃亡之虞），但隻字未提
17 請求人對羈押原因之可歸責事由，而不適用系爭規定（桃
18 園地方法院 110 年度刑補字第 35 號刑事決定書、桃園
19 地方法院 110 年度刑補字第 8 號刑事決定書、屏東地方
20 法院 109 年度刑補字第 3 號刑事決定書參照）；以桃園
21 地方法院 110 年度刑補字第 35 號刑事決定書為例，其
22 謂：

23 聲請人前因本案經桃園地方檢察署檢察官於 106 年 1 月
24 26 日合法傳喚未到，復拘提未著，於 106 年 4 月 28 日
25 發布通緝，……聲請人係經通緝始到案，有事實及相當
26 理由足認被告有逃亡之虞，而有羈押之必要，而於同日
27 裁定羈押。……上開羈押之裁定並無何違法或不當之情

1 事。是請求人就其所受上開羈押期間，請求依刑事補償
2 法第 6 條第 1 項之標準支付補償金額，為有理由，應予
3 准許。……依現存事證其於羈押期間並無遭受不當對待
4 及其他一切情狀暨依社會一般通念，認以每日補償
5 4,000 元為適當……。

6 (3)最後，以「請求人陳述內容與同案被告所述互不相符，有就
7 事實足認請求人有勾串共犯之虞」作為羈押原因，觀察刑事
8 補償法院在系爭規定「可歸責事由」是否適用之認定：

9 a. 具可歸責事由

10 部分判決以請求人與共犯之內容不一的羈押原因，作成
11 請求人具可歸責事由存在之判斷（臺北地方法院 104 年
12 度刑補字第 18 號刑事決定書、雲林地方法院 101 年度
13 刑補更字第 2 號刑事決定書參照）；以臺北地方法院 104
14 年度刑補字第 18 號刑事決定書為例，其謂：

15 聲請人與其他共同被告否認犯行，參酌被害人供述內
16 容、發票、監聽譯文等證據，認聲請人犯罪嫌疑重大，
17 有勾串共犯之虞，……聲請人於偵查中否認犯行，就其
18 擔任庭佳公司員工後前往被害人公司所從事之舉動避
19 重就輕，堪認聲請人有事實足認有勾串共犯之虞，足見
20 其受羈押之原因確具有可歸責之事由至明。……依刑事
21 補償法第 7 條第 1 項第 1 款規定，認以每日 2,000 元
22 折算 1 日之標準支付補償金為適當。

23 同樣地，上開判決理由亦未再有其他文字說明請求人具
24 可歸責事由。

25 b. 不具可歸責事由

26 惟，亦有判決對於「共同被告間供述不一，有事實足認
27 勾串共犯之虞」的羈押原因存在，但認羈押原因之存在，

不足以證明請求人有可歸責事由（新北地方法院 105 年度刑補字第 7 號補償決定書、臺灣高等法院臺中分院 105 年度刑補字第 11 號刑事決定書、臺灣高等法院臺中分院 101 年度刑補更字第 3 號刑事決定書參照）；以新北地方法院 105 年度刑補字第 7 號補償決定書為例，其謂：

共同被告間之供述與本案相關證人之證述，有相當出入，尚待釐清，又是否仍有其他共犯犯罪仍須查證，另依通訊監察內容所示，確有事實足認有湮滅證據、勾串共犯或證人之虞，非予羈押，顯難追訴。……本院審酌原羈押裁定雖無明顯違法或不當之處，然補償請求人於警詢、偵訊及本院羈押訊問時均一再陳稱並無犯罪，對於遭羈押一節難認具有可歸責之事由。……認本件每日以賠償補償請求人 4 千元為適當。

(4)就上述 3 類中 a.、b.之判決比較，可發現有關「羈押合法性」的論述結構及形式上皆近似，羈押原因亦有相似性。但 b.之判決於系爭規定之適用上，或直接謂請求人無可歸責事由，或毫無可歸責事由之著墨（即羈押合法性與系爭規定並無關聯，而無需額外論及）。綜上，在案件具相似與可比較性時，法院卻形成截然相反的論斷，且就認定適用系爭規定之判決，皆未說明理由。

2、上開所例示之判決，同屬被告經合法羈押之案件，惟實務上卻於是否酌減補償金，有完全相反之結論。就予以酌減之案件觀之，其刑事決定書絕大多數皆未附理由說明被告經「合法羈押」與「具可歸責事由」之不同，即遽以「合法羈押即足認被告具可歸責事由」之論理，將兩者等而視之。此一適用之差異，即肇因於系爭規定就「具有可歸責事由」未有任何定義，致使法院無法就其文義進行適當之司法審查已廓清其內涵，人民亦

1 無從預見其於刑事偵查階段所採之防禦行為，是否會成為日
2 後酌減其刑事補償金之理由，顯違背法律明確性原則。

3 3、從實務角度出發，亦有論者指摘此一問題（附件 2 參照）：

4 他坦言，不少法官會慣性地從羈押要件認定刑事補償金
5 額，「這是犯了致命性的錯誤。」李東柏經過統計及研究提出
6 觀察，近幾年，他也到法官學院開課，強烈呼籲台下的法官們，
7 既然經過無罪認定，羈押事由就必須更細緻地檢視，才能作為
8 酌減補償金的理由。

9 李東柏說，這把檢視的尺，具體而言就是「社會通念上，
10 應該被苛責的情形」。例如，必須觀察當事人有沒有刻意干擾
11 證據調查、誤導犯罪偵查，不能僅以當事人供詞反覆或不到庭，
12 就認為他必須為自己喪失的自由，付出慘痛代價。

13 臺南地方法院 108 年度刑補字第 3 號則有較詳盡之論理，說
14 明「合法羈押」及「可歸責事由」間之差異，且指出基於無罪
15 推定原則，「可歸責事由」的存在必須另行判斷。其謂：

16 2. 鄭榮立在警局就重要的問題保持緘默，是法律上權利的正
17 當行使，不能認為有可歸責於他而被羈押的事由，因此本
18 案也沒有刑事補償法第 7 條所列可以減少補償金額的情
19 形。

20

21 b. 從刑事訴訟法第 154 條第 1 項無罪推定原則的觀點來看，
22 人民如果不能經由刑事審判認定為犯罪之前，都「推定為
23 無罪」。也就是應該在各種層面都是以「被告沒有犯罪」為
24 基礎，進而決定法律效果（例如發還扣押物及刑事補償）。
25 法官不能有「我還是認為你有犯罪，只是被你幸運逃脫罪
26 責」的心理，不合理地把刑事被告羈押前的法律容許（但
27 正常生活的人不太會做）的行為，作為可歸責事由。

1 c. 根據以上的說明，雖然從刑事案卷中，可以看出鄭榮立經
2 營的刺青店成為證人們所述的販賣或轉讓毒品的地點（鄭
3 榮立自己也承認他的刺青店「出入份子比較複雜」），但他
4 既然在法律上被認為沒有參與販賣或轉讓毒品的行為，即
5 便他人利用他的刺青店從事犯罪行為，本院仍然認為他沒
6 有可歸責的事由。

7 4、綜上所述，系爭規定之於實務判決適用上之見解不一，認應適
8 用者亦未能敘明理由，益證難從其文義以司法審查確認其具
9 體內涵；同時，亦使人民難以預見其於偵審程序中所採之防禦
10 行為，是否嗣後被評價為可歸責而遭酌減補償金。是系爭規定
11 之文義顯非一般受規範者所得理解或預見，亦難經由司法審
12 查加以確認，顯違背法律明確性原則，應予違憲之宣告。

13 5、再如前述，過去十年間准予賠償之刑事補償案件，有高達 21%
14 案件皆經適用系爭規定而酌減補償金至 3,000 元以下，可知
15 現行實務上，再次限制人民人身自由、受刑事補償權利之情形
16 誠屬普遍，而法院判決多未對此一限制提供理由。此一人民受
17 國家公權力侵害之自由不能受適當回復之普遍情形，益證系爭
18 規定就「具有可歸責事由」缺乏進一步規定之問題，已成我國
19 刑事人權保障之重大缺漏，有予宣告違憲而令立法者完善之必
20 要。

21 三、就系爭規定所謂之「可歸責事由」，其涵蓋過廣與不明確，致使受
22 規範者無法預見其於受迫性環境下所為與事實不同之自白，可能
23 嗣後為酌減其刑事補償金之原因；司法亦難以審查確認其意義而
24 致實務見解分歧，在在指出系爭規定顯違反法律明確性原則：

25 （一）引用如聲請書第 19-21 頁書所述：

26 一般受規範者依據字面文義，至多只能意識其行為若有妨礙、
27 誤導偵查或審判之「程序事由」，將可能為系爭規定之「可歸

責事由」所涵蓋。然對於涉嫌實現犯罪構成要件之「實體事由」，則遠超出「可歸責事由」可能語意所及之範圍，尚非一般受規範者所得事前理解或預見行為後果。

(二) 為凸顯法院實務將「錯誤自白」(實體事由)作為認定受害人「具有可歸責事由」，實有令人民規範上無法預見、司法審查難加以確認之情形，以下以請求人皆主張有刑求事實以致錯誤自白之 2 則判決與本案原因案件進行比較說明：

1、首先，系爭規定關於「就其個案情節，依社會一般通念，適用第 6 條之標準支付補償金顯然過高」之認定，依循實務穩定見解，判斷上主要係「羈押時間長短、羈押期間所受財產上損害、精神上痛苦、名譽減損、自由受拘束等一切情狀」(參司法院刑事補償法庭 108 年度台覆字第 38 號覆審決定書、臺灣高等法院花蓮分院 106 年度刑補字第 4 號刑事決定書、臺北地方法院 105 年度刑補字第 1 號刑事補償決定書參照)。

2、就「羈押時間長短」，本案原因案件之請求人劉秉郎、莊林勳及蘇建和之羈押期間均為 4,170 日。就據以比較之案件言，鄭性澤案為 4,322 日(司法院刑事補償法庭 108 年度台覆字第 1 號刑事決定書參照)；謝志宏案則多達 6,834 日(臺灣高等法院臺南分院 110 年度刑補更一字第 8 號刑事決定書參照)。就「精神上痛苦」，在 3 則案件無罪確定前，原判決刑度皆為「死刑」，可以想見聲請人皆遭受不知死刑何時執行之重大與極度不安，其身心壓力無法言喻與為外人道。就「名譽減損」，由於 3 則案件皆為當時社會重大矚目、媒體時時跟隨報導的案件，並且在法院宣判死刑時，聲請人之名譽更是一跌到底。此一名譽減損，甚至造成聲請人於回歸社會後，仍長時間有生命安全受嚴重威脅、人格受辱之情形(附件 3 參照)：

蘇建和常常被臨檢。有天他開著車，遇到員警盤查，沒想

1 到警察一掃他的身分證後，立刻拔槍對準他，要他下車、趴在
2 牆上，對他喝斥並拿槍抵住他的腰部。後來他才知道，雖然法
3 院判過他無罪，但刑事紀錄還在、蘇建和仍被列為重大關心對
4 象。之後警方曾透過電話道歉，說是誤會一場，但一樁樁都直
5 戳蘇建和的內心。

6 再有一次，刑求蘇案 3 人的汐止分局，發生殺警奪槍案。
7 警方研判凶嫌是對警察懷恨在心之人，他們鎖定蘇建和，埋伏
8 在他家門口；見他下班回家，立刻上前，將他壓制在地。

9 記憶穿越時空、重疊現在，蘇建和大喊救命、奮力掙扎，
10 跑去跟鄰居求救，便衣員警一看有人應門，電梯也不搭，立刻
11 走樓梯離開。就在蘇建和以為躲過一劫，卻沒想到隔天家用電
12 話響起，原來是警方要求他去一趟警局，協助辦案。嚇壞了的
13 蘇建和，當機立斷，立刻用手機打給律師蘇友辰。類似事件不
14 斷發生，直到 2009 年才慢慢好轉。

15 綜上所述，3 件判決在所謂「個案情節」上相近，故是否適用
16 系爭規定，主要取決在聲請人是否具「可歸責事由」之判斷。

- 17 3、其次，本案原因案件、謝志宏案、鄭性澤案中受害人皆主張受
18 刑求而供出不實自白，並有提出相關事證，惟因系爭規定不明
19 確，以致法院在判斷是否滿足要件時，見解有所歧異，以致受
20 規範之受害人無可預見：

- 21 (1)在鄭性澤案中，再審法院認定有刑求之事實致被告（鄭性澤）
22 做出承認犯行之虛偽自白（臺灣高等法院臺中分院 105 年度
23 再字第 3 號刑事判決參照）。對此，該案件之刑事補償管轄
24 法院以為，聲請人被迫自白，無誤導意圖，亦無可歸責之處，
25 故就此部分斷無系爭規定之適用，認以每日補償 4,000 元為
26 適當（臺灣高等法院臺中分院 107 年度刑補字第 5 號刑事決
27 定書參照）。

1 (2)在謝志宏案中，刑事補償法院雖認定「無確切證據可資認定
2 其遭刑求」，但亦指出自白之任意性應由偵查機關證明之。就
3 此，縱使歷次審判中，皆以二次警詢筆錄之自白，作為羈押
4 及判處罪刑之重要證據資料，但因本案例中無法釐清自白之任
5 意性，是並未以該可能虛偽之自白認受害人具可歸責事由，
6 最終認應以每日補償 5,000 元為適當（司法院刑事補償法庭
7 110 年度台覆字第 38 號刑事決定書參照）。

8 (3)與本案原因案件相關之再審法院判決謂：「被告蘇建和所辯
9 於警詢時遭刑求乙節，即非不可信¹.....。」（臺灣高等法院
10 100 年矚再更（三）字第 1 號參照），與鄭性澤案之再審法
11 院相同，皆係認定有刑求存在之事實。惟，本案原因案件之
12 刑事補償管轄法院，竟以「未認定渠等三人卻遭警方刑求，
13 是渠等三人分別於警詢、檢察官訊問時自白犯行致遭受羈押
14 之強制處分，自均具有可歸責事由」而適用系爭規定，認 3
15 名受害人分別以每日補償 1,300 元、1,200 元及 1,300 元為
16 適當（聲證 1 參照）。

17 4、可見，縱使與本案原因案件相關之再審法院判決與鄭性澤案之
18 再審法院，分別認定被告（即刑事補償受害者）受有刑求的事
19 實，惟因系爭規定「具有可歸責事由」的模糊性，使得刑事補
20 償法院在認定上發展出「聲請人可能虛偽的自白係具有／不
21 具有可歸責事由」之歧異見解。就人民即受規範者之角度觀之，
22 其難以於刑事偵審程序中，得知其於受迫性環境下所為與事
23 實不同之自白，可能反而成為其「罪有應當」的原因；就法院
24 及司法審查之角度言，何種類型之不實自白始得作為可歸責
25 於受害人之事由？因如何考慮、評價偵審程序中受害人之抑
26 制自由有無遭壓抑？皆非「可歸責」一語可知，實務上亦見解

¹ 值得說明者，僅係無法舉證「特定員警」有刑求事實時，以致承辦員警獲得不起訴處分（士檢 84 年度偵字第 4379 號）；然關於刑求事實之存在，參本件再審法院判決理由是有所肯定的。

1 分歧，益證其難以透過司法審查加以確認之性質。則系爭規定
2 自其表面文義、體系解釋及立法目的為基礎而為解釋，仍有多
3 數歧異結論，在客觀上顯非明確，已違反法律明確性原則（司
4 法院釋字第 697 號羅昌發大法官不同意見書參照）。

5 （三）附予敘明者，以「不實自白」作為適用系爭規定之要件，本具
6 有高度之正當性疑義。惟因系爭規定就「具有可歸責性」之定
7 義未盡明確，致使實務上有因此酌減受害人刑事補償金之情形。
8 就此一問題，實應由立法者考量刑事偵審程序中可能造成冤抑
9 之下列事實及風險，而非透過司法造法之方式勉為適用而致標
10 準不一，鮮有於立法上予以明文、細緻化之必要：

11 1、首應注意者，在一般案件中，就自白任意性及真實性形成重要
12 爭點甚或經法院承認者，應為少數。但由於刑事補償案件，係
13 以被告獲無罪判決之案件為處理對象，是此一例外情形，反常
14 見於其中，而屬處理此類案件之重要問題。

15 2、依美國紐約州律師公會冤錯案專組在 2009 年 4 月提出之最終
16 報告（New York State Bar Association's Task Force on
17 Wrongful Convictions，附件 4 第 104 頁參照），冤案的成因
18 有 25% 為虛偽不實的自白。不實自白形成的原因，包含偵查
19 機關的不當行為、疲勞訊問、被告為未成年人、心智欠缺等；
20 涉及錯誤自白的案件，絕大多數在法案判決中無辜被告皆有爭
21 執其真實性與任意性，惟實務上法官傾向認定其有證據能力
22 （附件 5 第 36 頁參照）。

23 3、對於未能全程錄音、錄影之錯誤自白，究係可歸責於無辜被告、
24 抑或為國家違法濫權刑求之結果，顯有疑問。實際上，86 年
25 《刑事訴訟法》第 100-1、100-2 條之修正動機，即是因實務
26 上發現警局及調查局人員在偵訊製作筆錄時，常有刑求現象，
27 以致形成錯誤自白並產生冤獄（附件 6 參照）。為貫徹人民訴
28 訟權之保障，在無全程錄音、錄影之錯誤自白，原則上有推定

為不可歸責於人民之必要。

4、其次，如被告為心智缺陷或心智不成熟之未成年人，其是否具有可歸責之「適格性」，即有所疑問。蓋心智缺陷或心智未成熟之人，尚無法為自己之行為負完全之責，此由《民法》第 12 至 15-2 條及《刑法》第 18、19 條可知。則，容許以「錯誤自白」使其單獨完整承受刑事補償金的減免，違反過往所創立具體體系意義之法律原則，違反體系正義，亦即法秩序一貫性、完整性下的原則基本價值決定（司法院釋字第 596 號許玉秀、許宗力不同意見書參照）。

5、最後，如為疲勞訊問的高壓下做成不實自白，實難期待其陳述百分之百正確無誤。

6、綜合上述立法者應衡酌、予以細緻化規定之點，可知系爭規定是否應包含「錯誤之自白」之情形，顯非從「具有可歸責事由」之文義可逕推斷，實務上將其當然予以適用而擴張系爭規定之適用範圍，實已屬於司法造法之領域，益證系爭規定之文字難以透過司法審查加以確認，而應評價為違反法律明確性原則。

（四）比較本案原因案件及謝志宏案、鄭性澤案，可發現就受害人所為不實自白，乃至於有刑求事實而經法院認定之情形，卻仍於系爭規定之適用上有重大歧異，至刑事補償受害人所獲之權利回復有重大差異，本案受害人所獲之每日賠償金額，甚至僅為謝志宏案件之四分之一！從立法論而言，亦可知以不實自白為可歸責事由者，實涉及複雜之價值判斷及社會事實之考量，系爭規定謂有明確定義，致人民於刑事偵審程序中，無法預見其自由意志受抑制下所為之自白，是否嗣後成為酌減刑事補償金之事由；法院亦難以從其文義加以審查確認，顯與法律明確性原則相違。

四、綜上，系爭規定「具有可歸責事由」之要件，於文義上未能使受

1 規範者於偵審程序中遇見其防禦行為是否淪為酌減補償金之不
2 利因素；且於司法審查上，法院亦因其文義不清而無法於判決上
3 妥為說明其適用理由，而致實務見解不一而難以確認其內涵，足
4 徵系爭規定顯然違反法律明確性原則，應作成違憲之宣告。

5 參、另就實際案例觀察，亦可發現以「具有可歸責事由者」作為分類，
6 與維護補償之合理性、避免補償浮濫失當之目的並不具重要關聯
7 性。舉例言，僅因無固定住居所、因經濟的弱勢致在工作中而未能
8 出庭、可能因刑求而自白、有 1 次犯罪前科（臺北地方法院 106
9 年度刑補字第 5 號刑事決定書、雲林地方法院 111 年度刑補更一
10 字第 1 號刑事決定書等參照），即可作為刑事補償金減免之事由，
11 不免讓人懷疑是否經濟弱勢者、無家者、有犯罪前科者就低人一
12 等，在《憲法》第 1 條、第 13 章及《憲法增修條文》第 10 條下
13 社會國原則應更為照顧關注的對象，在司法反而容易成為懲罰對
14 象；對於此種情形將其刑事補償金加以減免，又是否有助平衡與
15 維護補償合理性，有效避免補償的失當，顯然應再三思。

16 肆、結論

17 如聲請書及以上所述，系爭規定限制《憲法》第 8 條及第 24 條保
18 障之人民受刑事補償之重要基本權利，使補償決定機關於判決確
19 定後，得再次審酌無罪受害人之殘餘犯嫌，並據以作為適用較劣等
20 補償標準之理由，實際上對已獲無罪判決之受害人，造成相當於有
21 罪判決之二次傷害，不僅違反無罪推定原則、一行為不二罰原則、
22 法律明確性原則等憲法原則，且已牴觸《憲法》第 22 條保障人格
23 權之意旨，更無法通過《憲法》第 7 條平等原則及第 23 條比例原
24 則之審查。祈請 鈞庭鑒核，宣告系爭規定違憲，以維憲政秩序，
25 保障人民基本權利。

此 致

憲法法庭 公鑒

附件清單：

附件1：102 年至 111 年間適用《刑事補償法》第 7 條之案案件數量暨列表。

附件2：孟嘉美，《刑事補償法》修法 12 年之 1：司法誤關，被剝奪的自由如何以金錢定價？，報導者 2023 年 8 月 7 日之新聞（網址：<https://www.twreporter.org/a/criminal-compensation-act-1>；最後瀏覽日：2023 年 8 月 8 日）。

附件3：孟嘉美，《刑事補償法》修法 12 年之 2：「清白已是不可能」——創傷牢籠裡，冤案倖存者等待司法的同理心，報導者 2023 年 8 月 7 日之新聞（網址：<https://www.twreporter.org/a/criminal-compensation-act-2>；最後瀏覽日：2023 年 8 月 8 日）。

附件4：New York State Bar Association, *Task Force on Wrongful Convictions*（節錄封面、目錄及 104-114 頁）（網址：<https://nysba.org/NYSBA/Practice%20Resources/Substantive%20Reports/PDF/FinalWrongfulConvictionsReport.pdf>；最後瀏覽日：2023 年 8 月 8 日）。

附件5：Brandon L. Garrett, *Convicting the Innocent, Where Criminal Prosecutions Go Wrong*, Harvard University Press（節錄封面、目錄及 36-40 頁）。

附件6：立法院法律系統網站，刑事訴訟法第一百條之一修正理由。

具狀人：蘇建和

代理人：李易撰律師

周宇修律師

具狀人：莊林勳

代理人：羅婉婷律師

呂政諺律師

鄭育庭律師

具狀人：劉秉郎

代理人：張凱婷律師

李明洳律師

中 華 民 國 1 1 2 年 8 月 1 0 日