

|      |  |
|------|--|
| 裁定字號 | 112年憲裁字第18號  |
| 原分案號 | 111年度憲民字第648號  |
| 裁定日期 | 112年05月05日   |
| 聲請人  | 陳錫壽  |
| 案由   | 聲請人因違反毒品危害防制條例及再審案件，聲請法規範及裁判憲法審查案。   |
| 主文   | 聲請法規範及裁判憲法審查部分均不受理。 <sup>1</sup>   |
| 理由   | <p>一、聲請人認最高法院111年度台抗字第461號刑事裁定（下稱確定終局裁定），將刑事訴訟法第420條第1項第6款規定（系爭規定）之「免刑」限於「必要及絕對免除其刑」，而駁回聲請人再審聲請，有違反憲法第16條及第23條規定之疑義，就確定終局裁定聲請裁判憲法審查，嗣就系爭規定追加聲請法規範憲法審查。<sup>1</sup></p> <p>二、憲法訴訟法第59條第1項規定：「人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。」；同法第32條第1項規定：「若聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理。」<sup>2</sup></p> <p>三、經查：<sup>3</sup></p> <p>（一）聲請人曾以其符合毒品危害防制條例第17條第1項規定得以減輕其刑之要件，依系爭規定第一次聲請再審，經臺灣高等法院109年度聲再字第358號刑事裁定以聲請人不合系爭規定，駁回再審之聲請；聲請人不服提起抗告，經最高法院110年度台抗字第251號刑事裁定駁回抗告在案。<sup>4</sup></p> <p>（二）嗣聲請人復第二次聲請再審，就其主張符合毒品危害防制條例第17條第1項規定得以減輕其刑之部分，經臺灣高等法院111年度聲再字第52號刑事裁定，以聲請人不得更以同一原因聲請再審，依刑事訴訟法第434條規定駁回此部分之聲請；聲請人不服提起抗告，經確定終局裁定以無理由駁回抗告。聲請人未就確定終局裁定所適用之刑事訴訟法第434條規定聲請憲法裁判，而係以確定終局裁定及系爭規定均違憲，聲請裁判及法規範憲法審查。<sup>5</sup></p> <p>四、聲請法規範憲法審查部分，聲請人未具體指摘系爭規定有何牴觸憲法之疑義，且系爭規定非確定終局裁判之基礎，是此部分應不受理，亦無依憲法訴訟法第24條第1項規定與本庭112年憲判字第2號判決應合併審理之情形。就聲請裁判憲法審查部分，聲請人主張確定終局裁定適用系爭規定之法律見解違憲，惟確定終局裁定係依刑事訴訟法第434條規定而非以系爭規定駁回再審，是此部分聲請亦應不受理。<sup>6</sup></p> <p>五、綜上，本庭依憲法訴訟法第32條第1項規定裁定不受理本件法規範及裁判憲法審查之聲請。<sup>7</sup></p> <p>憲法法庭 審判長 大法官 許宗力</p> |

|                 |  |                                 |                          |
|-----------------|--|---------------------------------|--------------------------|
|                 | 大法官 蔡焜燉<br>蔡明誠<br>張瓊文<br>黃昭元<br>楊惠欽  | 黃虹霞<br>林俊益<br>黃瑞明<br>謝銘洋<br>蔡宗珍 | 吳陳鐸<br>許志雄<br>詹森林<br>呂太郎 |
| 大法官就主文<br>所採立場表 |  <a href="#">112年憲裁字第18號裁定主文立場表</a> |                                 |                          |
| 裁定全文            |  <a href="#">112年憲裁字第18號陳錫壽聲請案</a>  |                                 |                          |