

裁定字號	112年憲裁字第16號		
原分案號	112年度憲審字第4號		
裁定日期	112年04月28日		
聲請人	臺灣高雄少年及家事法院家事第一庭敏股法官		
案由	聲請人為審理確定收養關係不存在事件，聲請法規範憲法審查		
主文	本件不受理。 1		
理由	<div>一、聲請人主張略以：聲請人因審理臺灣高雄少年及家事法院109年度親字第33號確認收養關係不存在事件，認應適用之家事事件法第67條第1項規定（下稱系爭規定），未設有任何期間之限制，有違反憲法第23條比例原則，侵害人民受憲法第22條保障之家庭權及收養自由等，爰裁定停止訴訟程序，聲請法規範憲法審查等語。1</div> <div>二、按各法院就其審理之案件，對裁判上應適用之法律，依其合理確信，認有牴觸憲法，且於該案件之裁判結果有直接影響，得聲請憲法法庭宣告違憲，憲法訴訟法第55條定有明文。是法官聲請，應於聲請書內詳敘其對系爭違憲法律之闡釋，以及對據以審查之憲法規範意涵之說明，並基於以上見解，提出其確信系爭法律違反該憲法規範之論證，且其論證客觀上無明顯錯誤者，始足當之。如僅對系爭法律是否違憲發生疑義，或系爭法律有合憲解釋之可能者，尚難謂已提出客觀上形成確信法律為違憲之具體理由（司法院釋字第371號、第572號及第590號解釋參照）。2</div> <div>三、核聲請意旨所陳，聲請人係主張系爭規定未設有任何期間限制之規定云云，惟查系爭規定就期間部分既未有任何規定，法官即無適用之可能，是就此而言，系爭規定並非審理系爭案件所應適用之法律。是聲請人尚不得據系爭規定聲請法規範憲法審查。爰依憲法訴訟法第15條第2項第7款規定，裁定不受理。3</div> <div>憲法法庭 審判長 大法官 許宗力</div> <div><div>大法官 蔡焜燉</div><div>黃虹霞</div><div>吳陳鐸</div><div>蔡明誠</div><div>林俊益</div><div>許志雄</div><div>張瓊文</div><div>黃瑞明</div><div>詹森林</div><div>黃昭元</div><div>謝銘洋</div><div>呂太郎</div><div>楊惠欽</div><div>蔡宗珍</div></div>		
大法官就主文所採立場表	<div><div></div><div>112年憲裁字第16號裁定主文立場表</div></div>		

意見書



[憲法法庭112年憲裁字第16號裁定詹大法官森林提出・許大法官宗力、林大法官俊益、黃大法官瑞明、謝大法官銘洋加入之不同意見書docx](#)

裁定全文



[112年憲裁字第16號臺灣高雄少年及家事法院家事第一庭敏股法官聲請案](#)

公開之卷內文書

聲請人聲請書、補充聲請書



[臺灣高雄少年及家事法院家事第一庭敏股法官1120213法規範憲法審查聲請書](#)