

刑事  
行政訴訟

釋憲聲請書

狀

案 號	101 年度 合上 字第 1258 號	承辦股別	
訴訟標的 金額或價額	新台幣 萬 千 百 十 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人	李振銘	身分證字號（營利事業統一編號）	
		性別： <input checked="" type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女 生日： 職業： 住 址： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	

憲法法庭收文  
111. 7. 15  
憲A字第 3494 號

條請下壹  
罰累  
一  
同第  
五  
平  
以  
相貳  
一

茲依司法院大法官審理事件法第5條第1項第2款及第8條第1項之規定聲請解釋憲法，並將有關事項敘明臚列如下：

壹、聲請解釋憲法之目的：

就刑法第47條第1項之認定，（即俗稱：罰金累犯）亦即受易科罰金執行完畢之累犯，於後所有犯罪之事件執行時，均與一般經自由刑罰矯正教化後之累犯適用相同的行刑累進處遇第19條第3項規定及刑法第77條第1項累犯（刑期須執行 $\frac{2}{3}$ 以上）呈報假釋要件規定，認有抵觸憲法第7條平等原則，第8條人身自由權之保障及第23條比例原則，且不符法律明確性，罪刑相當原則，故求聲請解釋。

貳、疑義之性質與經過及涉及之憲法條文：

一、憲法上所保障之權利遭受不法侵害之事實，查聲請人因涉犯違反毒品危害防制條例



罪事件，經台灣士林地方法院以99年度訴字第54號刑事判決(附件一)判處有期徒刑12年6月。再經台灣高等法院以99年度上訴字第3740號刑事判決(附件二)改判處有期徒刑11年4月。嗣後經最高法院以101年度台上字第1258號刑事判決駁回上訴而定讞在案(附件三)。本案經歷審判決皆按刑法第47條第1項累犯之規定加重本刑二分之一所判處之有期徒刑刑度，惟歷審判決所適用刑法第47條第1項累犯之規定，係因聲請人於94年、95年、96年間各犯違反電子遊戲場業管理條例等事件罪，所犯最後一次違反電子遊戲場業管理條例事件罪於96年3月30日經台灣板橋地方法院以96年度易字第564號判處有期徒刑4月，如易科罰金以銀元1百元折算1日，而於96年4月23日判決確定，嗣於97年12月3日易科罰金執行



訴  
徒刑  
變上  
處  
以  
同  
審  
是  
刑  
第1  
年  
例  
場  
台  
換  
元  
決  
行

完畢，又於執行完畢後五年內再犯本案而構成果犯，此情況即為俗稱「罰金畢犯」（指未曾入監執行，因易科罰金所致而為累犯）。細譯刑法第41條第1項規定：「受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，五年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者為累犯，加重本刑至二分之一」。所謂受徒刑之執行完畢，主要在於行為人是否曾受徒刑之執行完畢後，猶無法達剝刑罰矯正之目的為要，再觀之，刑法第41條第1項規定：「犯最重本刑為五年以下有期徒刑之罪，而受六月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新台幣一千元、二千元、三千元折算一日，易科罰金。但易科罰金，難收矯正之效或難以維持法秩序者，不在此限」。而本案前所涉違反電子遊戲場業管理條例事件獲判處有期徒刑4月以易科罰金執行完畢，其得易科罰金執行



事件亦依刑法第41條第1項規定，受限於6月以下之有期徒刑方可適用，定屬輕微之罪，且係未曾入監執行受自由刑罰之矯正，僅為繳交科處天數折算之罰金者；與已曾入監執行受自由刑罰矯正，猶不知悔改，執行完畢5年以內再犯罪者，有明顯之惡性，非難性差別，惟上揭二者情況皆為刑法第41條第1項規定一律以累犯論處。故認本案適用之刑法第41條第1項規定，對累犯之認定一律不分所犯前案係處易科罰金執行之事件，還是實際入監受自由刑罰執行完畢之事件，皆以累犯認定相繩，有違憲法第7條平等原則，第8條保障人身自由權及第23條比例原則之虞，聲請人爰依司法院大法官審理案件法第5條第1項及第8條第1項之規定聲請解釋憲法。

六、所經過之訴訟程序



受限  
屬輕  
刑罰  
之罰  
高正  
罪者  
聲請人因涉犯毒品危害防制條例罪案件，  
經台灣士林地方法院以99年度訴字第52  
號刑事判決(附件一)，台灣高等法院99年  
度上訴字第324號刑事判決(附件二)，最  
高法院101年度台上字第1858號刑事判  
決駁回其訴在案(附件三)。

二者  
一律  
第4)  
三、確定終局裁判所適用之法律名稱及內容  
毒品危害防制條例第4條第1項、第2項、  
第3項：

方所  
是實  
所以  
製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑  
或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新  
台幣2千萬元以下罰金。

第原  
比  
官  
製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期  
徒刑或7年以上有期徒刑，得併科新台  
幣1千萬元以下罰金。

第1  
製造、運輸、販賣第三級毒品者，處5年  
以上有期徒刑，得併科新台幣7百萬元  
以下罰金。



毒品危害防制條例第8條第1項、第3項，  
轉讓第一級毒品者，處1年以<sup>上</sup>7年以<sup>下</sup>有  
期徒刑，得併科新台幣1百萬元以<sup>下</sup>罰  
金。

轉讓第二級毒品者，處3年以<sup>下</sup>有期徒刑，  
得併科新台幣30萬元以<sup>下</sup>罰金。

毒品危害防制條例第11條第4項

持有第四級毒品純質淨重20公克以<sup>上</sup>者，  
處1年以<sup>下</sup>有期徒刑，得併科新台幣10  
萬元以<sup>下</sup>罰金。

藥事法第83條第1項

明知為偽藥或禁藥，而販賣、供應、調  
劑、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣  
而陳列者，處7年以<sup>下</sup>有期徒刑，得併科  
新台幣5百萬元以<sup>下</sup>罰金。

刑法第47條第1項：「受徒刑之執行完畢，  
或一部之執行而赦免後，五年以<sup>內</sup>故意再  
犯有期徒刑以<sup>上</sup>之罪者，為累犯，加重本



3項，

刑至二分之一」。

下有

監獄行刑法累進處遇第19條第3項規

下罰

定及刑法第71條第1項累犯者須執行逾

死刑，

三分之二刑期以上者方得陳報假釋要件

規定。(此項規定明顯有一罪二罰之虞)

四、涉及憲法條文

者，

憲法第7條平等原則、第8條人身自由權

之保障及第23條比例原則。

第10

參、聲請解釋憲法之理由及聲請人對本案所

持之立場與見解

刑法第47條第1項規定及監獄行刑法累

進處遇第19條第3項及刑法第71條第1

項規定：累犯者須執行逾三分之二刑期以

上始得陳報假釋要件規定(下稱系爭規定)

不符憲法第7條平等原則，第8條人身自由

權保障意旨，牴觸法律明確性原則，罪

刑相當性原則，比例原則之歷次大法官

解釋意旨，故有聲請解釋系爭規定合憲



性之必要。

(一) 憲法第1條平等原則之意涵：

我國憲法第1條所揭櫫的平等原則，並非保障絕對的，機械的平等，而係保障人民在法律上地位之實質平等，也就是所謂「等者等之，不等者不等之」的實質平等，早已蔚為通論，除大憲釋字第131號解釋的理由書明示：「憲法第1條所稱中華民國人民無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等，並非不許法律基於人民之年齡、職業、經濟狀況及彼此間之特別關係等情事，而為合理之不同規定」。之後釋字第211號、第341號、第412號、第485號、第801號解釋亦一再重申，憲法第1條保障的平等權，「係為保障人民在法律上地位之實質平等」。故差別待遇本身並不必然違反平等原則，甚至沒有差別待遇的相同處理，也有可能



違反平等原則。是以，平等原則所禁止者，  
無非係無正當理由之不合理的差別待遇，  
以及無正當理由之不合理的相同處理。

② 聲請人確信系爭規定抵觸平等原則之理由：

1. 現行刑累進處遇條例第11條第1項規定：

「累進處遇依受刑人之刑期及級別，定其責任分數如下」。同條第三項規定：「累犯

受刑人之責任分數，按第一項表列標準，  
逐級增加其責任分數三分之一」。同條

第四項規定：「撤銷假釋受刑人之責任分數，按第一項表列標準，逐級增加其責任分數二分之一」。而系爭(累犯)規定

所適用之行刑累進處遇條例第11條第3項累犯加重二分之一；以本案情刑而言，

聲請人因犯本案前五年以內曾涉犯違反電子遊戲場業管理條例事件罪獲報

摘地院判處四月有期徒刑易科罰金繳納



而執行完畢，並未曾實際入監受自由刑罰  
矯正，亦與刑法第六章節累犯加重之立  
法意旨：曾受徒刑之執行完畢因其對刑  
罰反應力薄弱，故又更犯有期徒刑以上之  
罪，為促其提高注意力以避免再犯而加  
重其刑不符。受易科罰金執行者與受監  
禁自由刑罰執行者，兩者於執行完畢五年  
內又更犯罪，其惡性，非難性評價上就有  
巨大差異。白話而言，一者有關過，一者沒  
有關過，僅繳交罰金，其對刑罰感受必  
有所不同，進而對刑罰反應力必然亦是  
不同，因二者所受之刑本兩不相侔，又豈  
能期待收相同刑罰感受之效？系爭規定  
將前受易科罰金執行者與前受監禁自  
由刑罰執行者，於後率一律以累犯論處，  
實難謂未抵觸上揭平等原則之意旨。更  
甚處，行刑累進處遇條例第19條第4項  
規定撤銷假釋受刑人責任分數，逐級增



加其責任分數二分之一，其所謂加重部份  
僅係於就撤銷假釋之事件殘餘刑期部  
份，若於假釋期間更犯罪，所更犯之罪  
執行期間，適用行刑果進處遇第1條第  
1項規定之初犯責任分數，簡言之，一者  
犯罪獲判處得易科罰金（6月以下有期徒  
刑）執行完畢5年內更犯有期徒刑以上  
之罪；二者犯罪獲判處有期徒刑（累犯）  
而入監（罰金果）執行完畢5年內更犯有  
期徒刑以上之罪；三者犯罪獲判處有期徒刑  
而入監執行（假釋中再犯）獲准假釋出  
監，於假釋期間未滿復又犯罪。上述三者  
若論以其惡性及非難性明顯是第三者為  
最，其連假釋期限都未能安分守法度過  
而又再犯罪。惟其執行所再犯之罪時，卻  
適用「初犯」之行刑果進處遇責任分數待  
遇，而一者犯微罪判處易科罰金繳交執  
行完畢後，5年內再犯罪，除為依累犯



規定加重本刑二分之一，於後執行時之  
行刑累進處遇責任分數反更甚更性較為  
嚴重之三者(假釋中再犯)高出三分之一。  
更遑論因易科罰金事件執行完畢，依  
等規定論以累犯，再犯最輕本刑五年以  
上有期徒刑之罪之累犯(由易科罰金執行  
完畢成為累犯)於假釋期間受徒刑之執  
行完畢，或一部之執行而赦免後，五年以  
內故意再犯最輕本刑為五年以上有期徒刑  
之罪，即構成刑法第77條第2項第2  
款“不得假釋要件，即俗稱三振法案，  
其三振法案本係於美國所採為防範針  
對三犯之重刑犯罪者所設規範。惟系爭  
規定卻未明確區分前案係因<sup>何</sup>未受過監  
禁自由刑罰之易科罰金事件，還是已受  
過監禁自由刑罰而再犯罪事件，一律論  
以累犯相繩實與迭經大法官解釋平等  
原則扞格不入。



2. 再觀刑法第77條規定：「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾五年，有期徒刑逾二分之一，累犯逾三分之二，由監獄報請法務部得許假釋出獄」。就本案而言，聲請人周前涉違反電子遊戲場業管理條例事件獲判處四月有期徒刑經易科罰金繳納而執行完畢，後於五年內再犯本案，依爭奪規定論以累犯。然細譯刑法第77條假釋之要件規定，累犯者執行須逾三分之二方可陳報假釋，對比假釋中再犯他罪者，其僅就假釋之事件所剩殘餘刑期依行刑果進處遇第19條第4項規定增加其責任分數二分之一，其所再犯他罪部份即論以「再犯」而再犯之處遇不論是刑法第77條不行刑果進處遇等各項執行期間待遇皆以「初犯」之待遇相同。本件聲請人在本案曾受過自由刑罰監禁下，於本案判決時先



科處高於最低未刑二分之一。為12年6月  
有期徒刑(詳如附件所示),執行時行刑  
果逾處遇責任分數提高三分之一,且增  
加提高晉分月數,申報假釋之條件再提  
高至刑期執行須逾三分之二以上,再再  
都顯系平等規定之累犯認定和適用方式  
及本質均未倒置(更有一罪二罰之情形),  
亦導致易科罰金事件構成之累犯所受  
刑罰更甚惡性,非難性較為重大之假釋中  
再犯。另,屬於累犯之犯罪人,其實際上於  
法院量刑時均已經由法官依刑法第41  
條第1項規定加重其刑至二分之一處罰  
過一次,惟其入監執行時卻又須依累犯  
規定執行逾三分之二以上刑期方得陳  
報假釋,此「累犯」二度加重重複處罰  
之方式非常的不合理,更有一罪二罰之情  
形,明顯有違憲法第1條平等原則。

(二)憲法第8條第1項人身自由之保障及第



23條比例原則意涵：

大法官質疑刑罰過於苛重而宣告違憲的有各舉例，當屬釋字第115號解釋，並重申釋字第646號，第661號解釋意旨：「人民身之自由應予保障，憲法第8條是有明文。人身自由乃憲法保障之重要基本人權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰限制人身自由，雖非憲法所不許，惟因刑罰乃不得已之強制措施，具有最後手段之特性，自應受到嚴格之限制，（本院釋字第646號、第661號解釋參照）。又有關刑罰法律，基於無責（無處罰）之憲法原則，人民僅因自己之刑事違法且有責行為而受刑事處罰（本院釋字第681號解釋參照）。刑罰須以罪責為基礎，並受罪責原則之拘束，無罪責即無刑罰，刑罰須與罪責相對應（本院釋字第551號第661號解釋參照）。亦即國家所施加之刑罰須與



行為人之罪責相當，刑罰不得超過罪責。基於憲法罪刑相當原則（大法官釋字第602號，第630號，第662號，第669號及第679號解釋參照），立法機關衡量其所欲維護法益之重要性，防止侵害之可能性及事後矯正行為人之必要性，綜合斟酌各項情狀，以法律規定法官所得科處之刑罰種類及其上下限，應與該犯罪行為所生之危害，行為人責任之輕重相符，始與憲法罪刑相當原則及憲法第23條比例原則無違。（參照大法官釋字第115號解釋）

(四) 聲請人確信系爭規定抵觸憲法第8條第1項人身自由之保障及第23條比例原則，參照許宗力大法官釋字第669號解釋協同意見書，根據比例原則審查系爭規定之合憲性，亦即分別就立法目的是否在保護具有憲法位階之特定重要法益（目的），施以刑罰是否有助目的達成（適合性），是否別無其他相同有效



達成目的而侵害較小的手段可資運用(必要性),以及刑罰之於所欲維護之法益是否符合比例關係(狹義比例性)加以審查。值得注意的是,許宗力大法官建議:在刑度審查中,狹義比例性的內涵,已經為罪刑相當原則(或說是過苛處罰之禁止),亦即衡量刑度是否合乎比例,最重要的是以處罰輕重及犯罪危害程度兩相權衡,二者必須相當。以聲請人所犯違反毒品危害防制條例罪,同案被告均為初犯,在無任何特殊涉案程度、手段、惡性等情狀下(詳如附件可參)同案被告均獲判輕刑徒刑,而聲請人因為累犯,依系爭規定加重本刑二分之一判處12年6月有期徒刑,相差數年之徒刑,其原因僅係因犯本案前另涉犯違反電子遊戲業管理條例事件為判處四月有期徒刑經易科罰金後執行完畢,爰依系爭規定加重所致。系爭規定已於大憲釋字第115號解



釋中宣告累犯一律不分情節，基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人身自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法第8條保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，抵觸憲法第23條比例原則而作出違憲解釋。此累犯加重刑期以及執行須逾三分之二以上方得陳報假釋之規定，有雙重處罰之虞，已明顯違反法治國一罪不二罰原則。另針對涉犯得易科罰金之罪，經罰金後再執行完畢，五年內再犯有期徒刑以上之罪，是否該以累犯相繩？104年度第6次刑事庭會議決議，參照應依累犯規定加重其刑者，主要在於行為人是否曾受徒刑之執行完畢後，猶無法達到刑罰矯正之目的為要。再觀



刑法第41條修正意旨(99年2月2日)累犯之加重，係因犯罪行為人之刑罰反應力薄弱，需再延長其矯正期間，以助其重返社會，並兼顧社會防衛之效果。上述二項關於累犯加重之立法理由，其中有两要件應加以探究，一為受徒刑之執行完畢，所謂“徒刑”是否包括罰金？二為“刑罰反應力薄弱”，所謂刑罰反應力可分為罰金與自由刑之監禁，然現今累犯之成立要件，已將自由刑監禁與罰金混為一談，全以徒刑二字含括，且將罰金與自由刑監禁的執行之刑罰反應力畫上等號，既然罰金即能產生等同自由刑監禁之刑罰反應力，又何苦設立自由刑罰？全以罰金之金額多寡處刑不更違反比例原則侵害最小之手段要求，顯而易見，這是穿鑿附會的可想而知，然平等規定卻將受易科罰金之事件執行完畢五年內再犯有期徒刑之罪論以累犯，致行為人於執



行期間顯然遭受過苛之刑度(行刑果歸虛遇),與前揭許掌力大法官釋字第669號解釋協同意見書中所定義之狹義比例性見解扞格,亦不符憲法第8條保障人身自由權所為限制,有違憲法第23條比例原則,憲法罪刑相當原則以及一罪不二罰原則。

(2) 法律明確性原則意涵與系爭規定違背之處:國家以法律限制人民自由權利者,法律規定所使用之概念,其意義依法條之義不立法目的,為受規範者所得預見,並可經由司法審查加以確認,即與法律明確性原則無違,迭經大法院解釋在案。系爭規定所謂之「受徒刑之執行完畢」,依據一般人民日常生活與語言經驗,所謂「徒刑」,即指自由刑之監禁刑罰,絕無可能將徒刑理解為繳交罰金,故此,系爭規定:「受徒刑之執行完畢,或一部之執行而赦免後5年以內故意再



犯有期徒刑以上之罪者，為累犯……」並未明確言明受徒刑之執行完畢，是否包括易科罰金之執行，有違法律明確性原則意旨，昭然若揭。

(六)再觀之，刑法第78條第1項本文規定：「假釋中因故意更犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告者，於判決確定後6月以內，撤銷其假釋。」不分受假釋人是否受緩刑或6月以下有期徒刑之宣告，以及有無基於特別預防考量，使其再入監執行殘刑之必要之具體情狀，僅因該更犯罪受有期徒刑以上之宣告，即一律撤銷其假釋，致受緩刑或6月以下有期徒刑宣告且無特別預防考量必要之個案受假釋人均再入監執行殘刑，於此範圍內，其所採取之手段，就目的之達成言，尚非必要，抵觸憲法第23條比例原則，與憲法第8條保障人身自由之意旨有違。(參照釋字第296號解釋)另觀外役監條例



第4條第2項第3款規定：「受刑人有下列各款情刑之一者，不得遴選」。規定果犯係外役監不得遴選之對象。然於總統令109年6月10日頒布，外役監條例修正第4條條文，果犯，「但已執行完畢之前事均為受6月以下有期徒刑之宣告者，不在此限」。由上揭二件近年來對受6月以下有期徒刑是為放寬之重大法事可知，6月以下得易科罰金事件，本即屬極輕微之罪，既屬輕微之罪再反觀系爭規定，對就已執行完畢之受6月以下有期徒刑宣告者論以果犯認定，甚至將易科罰金執行者，其不曾受過自由監禁刑罰行為人，於易科罰金執行完畢5年內更把他罪入監執行時，同樣以果犯之行刑果途處遇對待，對於曾受易科罰金之行為人豈有公平正義？

### 肆、結論

綜上所述，系爭規定對果犯之認定及處遇，

一、

至二

又再

刑期

原則

明確

自由

之必

以件

恭

司

證物

及件

中



一律先依刑法第47條第1項規定，加重本刑至二分之一刑期相繼，入監執行期間之處遇時又再次加重重複處罰（須執行逾三分之二以上刑期方得陳報假釋），顯然過苛且不符平等原則所要求，更有一罪二罰之虞，亦不符法律明確性原則，罪刑相當原則，比例原則，人身自由保障等憲法意旨，自有聲請解釋憲法之必要，懇請大法官予以宣告系爭規定違憲以保障人權。

此 致

呈

司法院 憲法法庭 公鑒

證物名稱  
及件數

附件一：台灣士林地方法院99年度訴字第54號刑事判決。  
附件二：台灣高等法院99年度上訴字第3740號刑事判決。  
附件三：最高法院101年度台字第1258號刑事判決。

中華民國 111 年 7 月 13 日

具狀人

李振清

簽名蓋章

撰狀人

簽名蓋章