

法規範憲法審查聲請書

聲 請 人 許倍銘

訴訟代理人 葉建廷 律師

羅士翔 律師

依憲法訴訟法第 59 條之規定，聲請法規範憲法審查事：

主要爭點

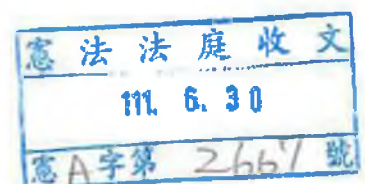
- 一、刑事訴訟法第 198 條賦予檢察官選任鑑定人卻未賦予被告選任鑑定之權利，也未賦予被告陳述意見權，有違武器平等原則與正當法律程序，是否違憲？
- 二、刑事訴訟法第 208 條第 1 項機關鑑定之鑑定人不需具結，有違正當法律程序，是否違憲？

原因案件或確定終局裁判案號

臺灣高等法院高雄分院 102 年度侵上更（一）字第 2 號刑事判決（證據 1）

審查客體

刑事訴訟法第 198 條、刑事訴訟法第 208 條第 1 項



應受判決事項之聲明

- 一、刑事訴訟法第 198 條未賦予被告選任鑑定人之權利，同法第 208 條第 1 項容任機關鑑定之鑑定人無須具結，不需到庭接受交互詰問，有違正

1 當法律程序與憲法第 16 條訴訟權之保障，於此範圍內，自本判決宣示
2 或公告之日起失效。

3 二、本件聲請人得依本判決意旨請求最高檢察署檢察總長提起非常上訴，
4 最高檢察署檢察總長應依本判決意旨提起非常上訴。

6 事實上及法律上之陳述

7 壹、本件事實背景暨涉及憲法條文

8 一、本件事實背景

9 聲請人經高雄縣政府警察局以涉嫌妨害性自主案移送至高雄地方檢察
10 署，高雄地檢署於未傳訊被告、證人之情形下，即囑託財團法人長庚
11 紀念醫院（高雄）分院（下稱長庚醫院）對被害人為精神鑑定，後經
12 長庚醫院於民國（下同）98 年 4 月 22 日提出精神鑑定報告稱甲女並無
13 創傷後壓力症候群；高雄地方檢察署再函詢長庚醫院甲女身心狀況有
14 無可能混淆現實與想像乙節，長庚醫院函復稱甲女：「應該無法想像
15 出『老師把小鳥放入我口中』之狀況」云云，高雄地檢署即以長庚醫
16 院函覆內容為有罪證據，起訴聲請人，經台灣高雄地方法院 98 年度訴
17 字第 1711 號判決聲請人故意對兒童犯乘機性交罪，處有期徒刑 5 年 10
18 月；後經臺灣高等法院高雄分院 100 年度侵上訴字第 1822 號判決駁回
19 上訴，經最高法院 102 年度台上字第 81 號判決撤銷原判決發回更審，
20 再經臺灣高等法院高雄分院 102 年度侵上更（一）字第 2 號判決（證
21 據 1）駁回聲請人上訴，經最高法院 102 年度台上字第 4074 號判決（證
22 據 2）以上訴不合法法律上之程式為由駁回聲請人上訴而全案定讞。

23 二、本件涉及之憲法爭議

24 （一）刑事訴訟法第 198 條規定：「鑑定人由審判長、受命法官或檢察官
25 就下列之人選任一人或數人充之：一、就鑑定事項有特別知識經驗
26 者。二、經政府機關委任有鑑定職務者。」未賦予被告選任鑑定之
27 權利且無陳述意見權，與武器平等原則相悖，有違反正當法律程序。

28 （二）刑事訴訟法第 208 條第 1 項規定：「法院或檢察官得囑託醫院、學

1 校或其他相當之機關、團體為鑑定，或審查他人之鑑定，並準用第
2 二百零三條至第二百零六條之一之規定；其須以言詞報告或說明
3 時，得命實施鑑定或審查之人為之。」容任機關鑑定之實際實施鑑
4 定之自然人毋庸具結，其鑑定仍有證據能力，被告蒙受之防禦權損
5 失欠缺適當之衡平補償，而有違反正當法律程序。

6 (三) 上開規定有違正當法律程序，侵害被告受憲法保障之訴訟權，屬部
7 分違憲，聲請人爰依憲法訴訟法第 59 條第 1 項規定，聲請 鈞庭就
8 此範圍內為宣告系爭規定部分違憲之判決，並給予聲請人據此規定
9 請求最高檢察署檢察總長提起非常上訴之救濟諭知。本件於 111 年 6
10 月 XX 日提出聲請，係自憲法訴訟法施行後 6 個月內為之，核屬符
11 合憲法訴訟法第 92 條第 2 項之期間規定。

12 貳、聲請判決之理由及聲請人對本案所持之法律見解

14 一、刑事訴訟法限制鑑定人僅得由法官或檢察官選任或囑託，致該法對於
15 人民基本權利之保護不足，與公平法院下的武器對等原則相違，並與
16 憲法對人民訴訟權之保障有悖：

17 (一) 按 鈞院釋字第 418 號解釋：「憲法第十六條保障人民訴訟權，係
18 指人民於其權利遭受侵害時，有請求法院救濟之權利，法院亦有依
19 法審判之義務而言。此種司法上受益權，不僅形式上應保障個人得
20 向法院主張其權利，且實質上亦須使個人之權利獲得確實有效之保
21 護。」、釋字第 446 號解釋理由書：「所稱訴訟權，乃人民在司法
22 上之受益權，不僅指人民於其權利受侵害時得提起訴訟請求權利保
23 護，尤應保障人民於訴訟上有受公正、迅速審判，獲得救濟之權利，
24 俾使人民不受法律以外之成文或不成文例規之不當限制，以確保其
25 訴訟主體地位。」及許玉秀大法官於釋字第 654 號解釋協同意見書：
26 「依據正當法律程序原則，如果希望向法院請求的救濟，是有效的
27 救濟，法院必須是一個公平的法院，因此從正當法律程序的內涵，
28 可以引申出公平審判原則。公平的審判則建立在公平的遊戲規則之

1 上，公平的遊戲規則的基礎在於參與者有平等的機會，也就是獲得
2 遊戲資源的機會均等，這就是所謂的**武器平等原則**。」及釋字第 665
3 號解釋部分不同意見書：「保障被告訴訟權，主要在於保障他的防
4 禦權，已在本院大法官數號解釋中有所闡明。如果被告的防禦權是
5 憲法所保障的權利，**武器平等原則**也就不可能不是憲法上的原則，
6 因為武器平等原則，正是為了鞏固被告的防禦權而產生的。在刑事
7 訴追程序中，防禦權專屬於被告，檢察官沒有防禦權可以主張，所
8 以也不能主張武器平等原則。被告之所以需要武器平等原則，因為
9 在訴追程序當中，被告是沒有武器的人，有武器的人是代表國家機
10 器的檢察官，只要補足被告的防禦機會，就能滿足武器平等原則。」
11 等旨，明白指出武器平等原則是基於憲法對於人民訴訟權保障之射
12 程範圍下之憲法原則，而屬憲法第 16 條訴訟權之一環。

13 (二) 針對「武器平等原則」之內涵，許玉秀大法官除於前揭大法官釋字
14 第 654 號解釋協同意見書表示「**公平的遊戲規則的基礎在於參與者**
15 **有平等的機會，也就是獲得遊戲資源的機會均等**」外，更進一步指
16 出「武器平等的意義不在於你有十公斤的刀，我也必須擁有十公斤
17 的刀。兩個力氣與技藝不同的人需要的資源也不相同，保障獲取資
18 源的機會，就是讓力氣較小的人獲得公平程序。」從而，武器平等
19 原則之關鍵，與其謂係使檢辯雙方擁有同等之權利，毋寧稱係使保
20 障檢、辯雙方「保障獲取同等資源之機會」。

21 (三) 然依刑事訴訟法第 198 條規定，選任或囑託鑑定人之權利為法官及
22 檢察官所獨有，被告並無自行選任或囑託鑑定人之權利。訴訟資源
23 檢、辯雙方顯不對等，依前所述，顯然與武器平等原則之保障相違，
24 而有違法憲法第 16 條訴訟權之情形。

25 二、刑事訴訟法第 198 條關於法官或檢察官選任或囑託鑑定人之規定，未
26 予被告有表示意見之機會，與憲法第 16 條訴訟權所保障聽審請求權之
27 意旨相違：

1 (一) 按 鈞院釋字第 482 號解釋理由書：「憲法第十六條規定，人民有
2 請願、訴願及訴訟之權。所謂訴訟權，乃人民司法上之受益權，即
3 人民於其權利受侵害時，依法享有向法院提起適時審判之請求權，
4 且包含聽審、公正程序、公開審判請求權及程序上之平等權等。民
5 事訴訟法中再審程序為特別救濟程序，係對於確定終局判決重新再
6 次審理，為確保兩造當事人能立於平等、公正之程序下進行訴訟及
7 對已確定終局判決之穩定性，故對民事再審之提起有較嚴格之限
8 制，並不違背憲法保障人民訴訟權利之意旨。」職此，憲法第 16 條
9 訴訟權之內涵除包括人民於其權利受侵害時，依法享有向法院提起
10 適時審判之請求權外，亦包含聽審請求權及其他程序上之權利。

11 (二) 蔡明誠大法官於釋字第 737 號解釋所提出之協同意見書中先敘明：
12 「從基本法第一百零三條第一項所規定之合法聽審請求權又衍生出
13 訴訟中資訊權 (Recht auf Information im Prozess)、訴訟中意見權
14 (Recht auf Äußerung im Prozess) 及法院對當事人所表達意見之斟酌
15 義務 (Recht auf Berücksichtigung)。」，並進一步指出「訴訟中意見權」
16 是指「使程序參與者不僅有表達意見之可能性，亦且有就法院判決
17 基礎之事實 (Tatsachen)，亦得以事先表達意見。」，而「**法院對當
18 事人所表達意見之斟酌義務**」不僅是使法院知悉，且法院在判決時
19 就當事人之意見應予以斟酌，使法院知悉該參與者所提出之不同意
20 見，且將之納入考慮。

21 (三) 另參最高法院 100 年度台上字第 3067 號刑事判決：「鑑定，所重者
22 乃特殊或專門之知識、經驗、能力，並不以在學校教師授業下獲得
23 者為限，其基於特殊生活經驗、職業鑽研或鄉野師徒傳授、學習、
24 浸淫，而在特別之學識、技術領域內，具有較高於一般人之才能者，
25 即屬與此有關待證事項之適格鑑定人員；至於鑑定意見是否足以憑
26 信，可以透過交互詰問予以檢驗、覈實，屬證明力之範疇。」（文
27 件 1）可知，鑑定所重者乃特殊或專門之知識、經驗、能力，因此，

1 鑑定人員是否具備足夠的知識、經驗、能力，為其鑑定意見是否足
2 以憑信的判斷基礎之一，實屬法院判決基礎之一環。

3 (四) 從而，鑑定人員是否具備足夠的知識、經驗、能力，既為法院判決
4 基礎之一環，依前揭對於「訴訟中意見權」及「法院對當事人所表
5 達意見之斟酌義務」之闡釋，即應使程序參與者有表達意見之可能
6 性，且有使法院知悉該參與者所提出之不同意見，並將之納入考慮
7 之機會，始符合憲法對於被告聽審請求權之保障。

8 (五) 惟刑事訴訟法第 198 條關於選任或囑託鑑定人之程序，並未予被告
9 或辯護人有陳述意見之機會，未使程序參與者有表達意見之可能
10 性，亦無從使法院、檢察官知悉其他意見，更當然未有機會使法院、
11 檢察官考慮不同意見之可能。刑事訴訟法第 198 條與憲法聽審請求
12 權之要求明顯相違，而有違反憲法第 16 條關於訴訟權保障之情形。

13 三、刑事訴訟法第 208 條第 1 項授權法院、檢察官囑託機關、團體為鑑定
14 或審查他人之鑑定（下稱機關鑑定），而未準用同法第 202 條，致機
15 關鑑定之鑑定人無須經具結，甚至毋庸具名，該機關鑑定仍有證據能
16 力，就被告蒙受之防禦權損失欠缺適當之衡平補償，應有違正當法律
17 程序與訴訟權之保障：

18 (一) 按 鈞院釋字第 789 號解釋理由書揭示：「本於憲法第 8 條及第 16
19 條所保障之人身自由與訴訟權，刑事被告應享有依正當法律程序之
20 原則，受法院公平審判之權利，於訴訟上尤應保障其享有充分之防
21 禦權（本院釋字第 654 號及第 762 號解釋參照），包含對證人之對
22 質、詰問之權利（本院釋字第 384 號、第 582 號及第 636 號解釋參
23 照）。為落實憲法正當法律程序原則，刑事訴訟法所建構之刑事審
24 判制度，應採取證據裁判原則與嚴格證明法則，法院就具證據能力
25 之證據，經合法調查程序，形成足以顯示被告犯罪之確信心證，始
26 能判決被告罪刑。」、「基於被告受憲法保障之訴訟上防禦權，其
27 於審判中對證人對質、詰問之權利，應受最大可能之保障。基此，
28 被害人未到庭接受詰問之審判外陳述，原則上不得作為證據。於性

1 侵害案件，立法者為減少被害人受二度傷害等重要利益，而以法律
2 為例外規定，承認被害人向司法警察所為陳述具證據能力，如其規
3 定足以確保審判外陳述作為證據之最後手段性，且就被告因此可能
4 蒙受之防禦權損失，有適當之衡平補償，使被告仍享有充分防禦權
5 之保障，即與憲法第 8 條正當法律程序原則及第 16 條訴訟權之保障
6 意旨無違。」、「刑事訴訟為發現真實，並保障人權，除法律另有
7 規定者外，不問何人，於他人之案件，有為證人之義務（刑事訴訟
8 法第 176 條之 1 參照），包括犯罪被害人在內。而為確保被告訴訟
9 上之防禦權，經傳喚作證之證人，原則上應依法到場具結陳述，並
10 接受被告之詰問，其陳述始得作為認定被告犯罪事實之判斷依據。
11 證人經傳喚而未於審判時到場者，被告即無從對其對質、詰問，有
12 不利於被告防禦權之虞。是性侵害案件，被害人無法到庭陳述並接
13 受詰問，而例外依系爭規定以合於前述意旨之警詢陳述作為證據
14 者，於後續訴訟程序，為避免被告訴訟上防禦權蒙受潛在不利益，
15 法院基於憲法公平審判原則，應採取有效之訴訟上補償措施，以適
16 當平衡被告無法詰問被害人之防禦權損失。包括在調查證據程序
17 上，強化被告對其他證人之對質、詰問權；在證據評價上，法院尤
18 不得以被害人之警詢陳述為被告有罪判決之唯一或主要證據，並應
19 有其他確實之補強證據，以支持警詢陳述所涉犯罪事實之真實性。」
20 是以，為避免被告訴訟上防禦權蒙受潛在不利益，認定被告犯罪事
21 實之證據自應保障被告於訴訟中對質詰問之權利，而本於憲法公平
22 審判原則，對於被告不利之證據，如有未能對質詰問之情形，自應
23 採取有效之訴訟上補償措施，以平衡被告防禦權之損失。

24 (二) 如前所述，刑事訴訟法第 198 條僅規範法院、檢察官得就「一、就
25 鑑定事項有特別知識經驗者。二、經政府機關委任有鑑定職務者。」
26 之人選選任鑑定，未賦予被告選任鑑定權，亦無陳述意見之權利，
27 已有侵害被告憲法權利。然而，為確保鑑定結果之可信，刑事訴訟
28 法第 202 條：「鑑定人應於鑑定前具結，其結文內應記載必為公正

1 誠實之鑑定等語。」課予鑑定人具結之義務，以擔保鑑定之公正誠
2 實，同法第 158 條之 3 亦規範：「證人、鑑定人依法應具結而未具
3 結者，其證言或鑑定意見，不得作為證據。」，以使鑑定證據符合
4 嚴格證明法則之要求。惟查，刑事訴訟法第 208 條第 1 項關於機關
5 鑑定部分，未準用刑事訴訟法第 202 條，致機關鑑定免除具結之義
6 務，於公正誠實未經擔保之情形下亦有證據能力，卻未予被告適當
7 之衡平補償，實有違憲法正當法律程序之要求。

8 (三) 本案原因案件長庚醫院出具之鑑定即無具結，欠缺鑑定人公正誠實
9 之擔保下，仍作為被告不利之證據。實務上亦不乏有因實施機關鑑
10 定，致機關無須具結，實際實施之自然人毋庸到庭，該鑑定仍作為
11 被告不利之有罪證據，侵害被告訴訟權甚鉅之情形。¹

12 (四) 綜上，刑事訴訟法第 208 條第 1 項未準用同法第 202 條，致機關鑑
13 定之鑑定人無須具結，該機關鑑定仍有證據能力，就被告可能蒙受
14 之防禦權損失欠缺適當之衡平補償，應有違正當法律程序與訴訟權
15 之保障。

16 四、經查，本案長庚醫院之鑑定報告即係檢察官職權囑託鑑定，於當事人
17 進行主義之下，被告無任何囑託鑑定之權利，顯違反武器對等原則，
18 而檢察官於收受警方移送後，於未傳訊被告，未聽聞被告答辯陳述下，
19 即職權囑託長庚醫院進行鑑定，並於收受鑑定報告後再發函詢問，均
20 未予被告及辯護人陳述意見之機會，致被告無從表示意見，亦有侵害

¹ 參最高法院 99 年度台上字第 975 號刑事判決：「囑託機關鑑定，並無必須命實施鑑定之人為具結之明文，此觀刑事訴訟法第二百零八條第一項，已將該法第二百零二條(鑑定人之具結義務)之規定排除，未在準用之列即明。此與同法第二百零八條第二項明定，於實施鑑定之人為言詞報告或說明時，準用該法第二百零二條規定，顯屬有別。上訴意旨(二)任意指摘槍、彈鑑定未經鑑定人具結，原判決採為證據於法有違云云，顯屬誤解。」(文件 2)、最高法院 98 年度台上字第 6580 號刑事判決：「囑託機關鑑定，並無必須命實施鑑定之人為具結之規定，此觀刑事訴訟法第二百零八條第一項，已將該法第二百零二條關於鑑定人之具結義務之規定排除，未在準用之列即明。上訴意旨(一)指摘上開行政院衛生署醫事審議委員會等之機關鑑定書無證據能力云云，並無可取。」(文件 3)

1 聲請人之聽審請求權，而本案長庚醫院鑑定之鑑定人確實未予具結，
2 欠缺鑑定人公正誠實之擔保，也悖於正當法律程序之要求，在在顯示
3 刑事訴訟法第 198 條暨同法第 208 條第 1 項侵害聲請人訴訟權甚鉅。

4 **參、聲請人確未涉犯本案，司法院釋字第 752 號解釋業已肯認「冤罪防抑」**
5 **乃憲法第 16 條訴訟權保障之核心領域，聲請人因不願自我冤枉而孤身**
6 **走入逃亡之途 8 年後，因非常救濟屢經駁回，業已到案執行，現於法**
7 **務部矯正署燕巢監獄執行中，仍堅詞未涉案，就此司法判決所造成聲**
8 **請人之人身自由、訴訟權、人格權與人性尊嚴等侵害仍持續發生，為**
9 **貫徹聲請人基本權利之保護，懇請 鈞院受理本案之聲請：**

10 一、按司法院釋字第 752 號解釋理由書認為，舊刑事訴訟法第 376 條就初
11 次受有罪判決之被告不得上訴於第三審法院之部分，未能提供被告至
12 少一次上訴救濟之機會，以避免錯誤或冤抑，與憲法第 16 條保障人民
13 訴訟權之意旨有違，肯認冤罪防抑為憲法保障人民訴訟權之核心，亦
14 即「人民有不受誤判的基本人權」。學者蘇凱平即肯認釋字第 752 號
15 解釋已將「冤罪防抑」機制詮釋為訴訟權保障之核心領域²。

16 二、本案法院認定聲請人涉案之唯一直接證據為甲女警詢與原審之證詞，
17 惟甲女為中度智能障礙者，屬弱勢證人，其陳述與記憶易受詢問環
18 境之影響干擾，國內直至 104 年始於性侵害犯罪防治法增訂第 15 條之
19 1³，正視以社會科學之方法取得兒童正確可信證詞之重要性，建立司法
20 詢問制度，惟本案案發時，仍欠缺兒童司法詢問之觀念與訓練，甲女
21 證詞是否正確可信已有可疑。經聲請人與辯護人委請不同知識經驗之

² 文件 4，蘇凱平，居於憲法訴訟權核心的冤罪防抑——評釋字第 752 號解釋，第 90 頁。

³ 性侵害犯罪防治法第 15 條之 1：兒童或心智障礙之性侵害被害人於偵查或審判階段，經司法警察、司法警察官、檢察事務官、檢察官或法官認有必要時，應由具相關專業人士在場協助詢（訊）問。但司法警察、司法警察官、檢察事務官、檢察官或法官受有相關訓練者，不在此限。

前項專業人士於協助詢（訊）問時，司法警察、司法警察官、檢察事務官、檢察官或法官，得透過單面鏡、聲音影像相互傳送之科技設備，或適當隔離措施為之。

當事人、代理人或辯護人詰問兒童或心智障礙之性侵害被害人時，準用前二項之規定。

專業人士提供意見，已分別有司法心理學、特殊教育學、社會工作學、兒童臨床心理學等領域之專家意見，指出甲女證詞確有受污染之可能，原判決採認該證詞而為不利聲請人之認定即有錯誤。惟聲請人以上開專業意見，三度聲請再審，均經法院駁回確定⁴，未能使法院於參採上開對聲請人有利之鑑定意見下進行事實審理，致聲請人遭冤判入獄。

三、次查，依現行司法精神醫學之發展，「創傷後壓力症候群」之鑑定無從推論有創傷事件之存在，更無法確認創傷原因為何，其鑑定程序亦無標準作業程序，無從作為司法實務認定犯罪事實有無之證據，而長庚醫院之鑑定，其結論雖稱甲女並無創傷後相關反應，卻已預設甲女經驗性侵事件，明顯違反鑑定人之公正義務，而有侵害被告受公正審判之權利：

（一）關於創傷後壓力症候群之成因是否可由醫學專業鑑定問題，經社團法人台灣冤獄平反協會發函醫事主管機關衛生福利部詢問：「查創傷後壓力症（posttraumatic stress disorder, PTSD）為精神疾病之一種，經診斷確認有創傷後壓力症者，醫學專業上，得否判斷患者所經歷之創傷事件？若可，如何確認為真實？」，經該部於 107 年 6 月 27 日函覆稱：「有關醫學專業得否判斷創傷後壓力症候群患者所經歷之創傷事件乙節，查精神科專科醫師得透過心理衡鑑、專業談話等方式，進行診斷及評估；惟不同創傷事件，如重大火災、地震、戰爭、性侵...等，均可能為致病原因。另，創傷後壓力症候群與壓力大小、種類無絕對關係，且與個人生理、心理特質有關。單以症狀或診斷，推估個案是否曾經歷某種創傷事件，尚有不宜。」（證

⁴ 參臺灣高等法院高雄分院 103 年度侵聲再字第 8 號刑事裁定（證據 3）、最高法院 103 年度台抗字第 675 號刑事裁定（證據 4）；臺灣高等法院高雄分院 106 年度侵聲再字第 3 號刑事裁定（證據 5）、最高法院 106 年度台抗字第 570 號刑事裁定（證據 6）；臺灣高等法院高雄分院 109 年度侵聲再字第 8 號刑事裁定（證據 7）、最高法院 110 年度台抗字第 6 號刑事裁定（證據 8）。

1 據 9) 等語，直指醫學專業不宜鑑定創傷後壓力症候群 (PTSD) 之
2 成因。

3 (二) 社團法人台灣冤獄平反協會再發函司法精神醫學專業團體「**台灣司
4 法精神醫學會**」，詢問：「查創傷後壓力症(posttraumatic stress disorder,
5 PTSD) 為精神疾病之一種，經診斷確認有創傷後壓力症者，醫學專
6 業上，得否判斷患者所經歷之創傷事件？若可，如何確認為真
7 實？」，經該會函覆稱：「創傷後壓力症的診斷主要是為了臨床評
8 估、治療及研究使用，並非為法律使用而定義，故創傷後壓力症如
9 果涉及法律問題，建議還是須經由司法精神醫學專家透過司法鑑定
10 程序評估鑑定個別病人狀態，就其症狀、事實及學理所做出符合科
11 學原則的最佳解釋來加以判斷，然此一疾病所涉及的法律問題仍須
12 透過法院審理程序才能決定。」(證據 10) 等語，**明確說明創傷後
13 壓力症之診斷係為臨床評估，並非為法律使用。**

14 (三) 是據前開衛生福利部、台灣司法精神醫學會等專業團體意見，「創
15 傷後壓力症候群」之鑑定無從推論創傷事件存在於否，亦不宜作為
16 司法實務審判之證據，現行司法實務採認創傷後壓力症候群之鑑定
17 意見用以推論犯罪事實，實已誤解司法精神鑑定之專業領域，未能
18 讓司法精神醫學專業協助法院發現真實，反而戕害司法公正。

19 (四) 「創傷後壓力症候群」之鑑定無從推斷事件本身存在已如上述，迺
20 長庚醫院鑑定結論稱：「甲女雖然經驗性侵事件，但就其生活中情
21 緒、行為表現，及目前在會談中評估所得資料，並未有明顯創傷後
22 相關反應。受限於甲女之認知能力，而且加害人進行性侵時並未有
23 過度激烈或脅迫之行為，因此甲女無法理解此事件之侵犯本質及所
24 代表之意義，故未顯現出創傷後之相關反應；只是加害人利用身心
25 障礙者之能力弱勢、無戒心、不知防衛及其職務之便侵犯甲女，其
26 心可議、其行不可恕。甲女父母雖時有告誡、加強其自我保護能力，
27 但甲女能理解或吸收程度有限，日後性教育更應以具體情境設計及
28 實際演練適當反應來進行，才能提升甲女了解身體自主權及如何自

1 我保護。」（證據 11）雖認甲女無明顯創傷反應，卻又預設性侵事
2 件確實存在，已失公正客觀，其於鑑定結論非難陳訴人，更失鑑定
3 之專業，在在違反鑑定之公正與專業，益徵本案之爭議。

4 （五）綜上，創傷後壓力症候群之鑑定不宜作為司法實務審判之證據，而
5 本案鑑定人亦有失鑑定之公正客觀與專業，致聲請人遭受冤判。

6 四、末查，法院認定聲請人有罪之證據之一為甲女國小之性別平等委員會
7 調查報告，惟查，甲女之班導師 以性平委員之身分 8
8 次參與該校本案之性平會議，並參與評議、表決，然該導師亦是本案
9 刑事審判之證人，渠等未迴避性平會議而參與該調查報告之審查，已
10 與正當行政程序原則有違；而該性平調查報告經校方教評會以性別平
11 等教育法第 32 條第 3 項規定⁵，要求性平為重新調查，依同法第 33 條
12 性平會即應另組調查小組⁶，迺本案性平會僅變更調查小組成員，未經
13 再次實質調查，亦未通知當事人，再次通過性平報告，亦有組織不適
14 法之情形。

15
16 肆、綜上，刑事訴訟法第 198 條刑事訴訟法第 198 條未賦予被告選任鑑定
17 之權利，第 208 條第 1 項容任機關鑑定之鑑定人無須具結，不需到庭
18 接受交互詰問，有違正當法律程序與憲法第 16 條訴訟權之保障應受違
19 憲宣告，並自本判決宣示或公告之日起失效；本件聲請人依本判決聲
20 請非常上訴時，最高檢察署檢察總長應提起非常上訴。

21
22 **【附件、證據、文件列表】**

23 委任狀正本乙件

24 供證明或釋明用之證據

⁵ 性別平等教育法第 32 條第 3 項：「學校或主管機關發現調查程序有重大瑕疵或有足以影響原調查認定之新事實、新證據時，得要求性別平等教育委員會重新調查。」

⁶ 性別平等教育法第 33 條：「性別平等教育委員會於接獲前條學校或主管機關重新調查之要求時，應另組調查小組；其調查處理程序，依本法之相關規定。」

證據編號	證據名稱或內容	備註
1	臺灣高等法院高雄分院 102 年度侵上更（一）字第 2 號刑事判決	
2	最高法院 102 年度台上字第 4074 號刑事判決	
3	臺灣高等法院高雄分院 103 年度侵聲再字第 8 號刑事裁定	
4	最高法院 103 年度台抗字第 675 號刑事裁定	
5	臺灣高等法院高雄分院 106 年度侵聲再字第 3 號刑事裁定	
6	最高法院 106 年度台抗字第 570 號刑事裁定	
7	臺灣高等法院高雄分院 109 年度侵聲再字第 8 號刑事裁定	
8	最高法院 110 年度台抗字第 6 號刑事裁定	
9	衛生福利部 107 年 6 月 27 日衛部心字第 1070016803 號函	
10	台灣司法精神醫學會 107 年 9 月 4 日法精醫字第 1070004 號函	
11	財團法人長庚紀念醫院（高雄）分院 98 年 4 月 22 日精神鑑定報告書	
12	A 國小性別平等教育委員會 98 年 1 月 21 日調查小組調查報告書	

1 附屬文件之名稱及其件數

文件編號	文件名稱或內容	備註
1	最高法院 100 年台上字第 3067 號刑事判決	
2	最高法院 99 年度台上字第 975 號刑事判決	
3	最高法院 98 年度台上字第 6580 號刑事判決	
4	蘇凱平，居於憲法訴訟權核心的冤罪防抑——評釋字第 752 號解釋，裁判時報第 66 期，2017 年 12 月。	

此致
憲法法庭 公鑒

中 華 民 國 1 1 1 年 6 月 3 0 日

具狀人 許倍銘

撰狀人 葉建廷 律師

羅士翔 律師