


| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|-----|--|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| 裁定字號 | 111年憲裁字第596號 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 原分案號 | 109年度憲二字第409號 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 裁定日期 | 111年07月29日 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 聲請人 | 鄭勝榮 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 案由 | 聲請人認最高行政法院109年度判字第298號確定終局判決，所適用之中華民國100年11月23日修正公布之行政罰法第27條第3項規定，有牴觸憲法第15條、第22條及第23條規定之疑義，聲請解釋憲法 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主文 | 本件不受理。1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 理由 | <p>一、聲請人主張略以：確定終局判決適用100年11月23日修正公布之行政罰法第27條第3項規定：「前條第2項之情形，第1項期間自.....緩起訴處分.....確定日起算。」（下稱系爭規定）認為行政罰之裁處時效，於緩起訴處分確定後重行起算。並未考慮於偵查程序發動前，受裁罰人仍應享有時效經過之利益。而且刑事犯罪追訴期間甚長，若於緩起訴處分確定後方重行起算，將造成裁處時效不當延長。可見系爭規定有違反憲法比例原則而侵害人民財產權，牴觸憲法第15條、第22條及第23條規定之疑義等語。1</p> <p>二、按憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已繫屬而尚未終結之案件，除憲訴法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定。又聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理。憲訴法第90條第1項及第32條第1項分別定有明文。再按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。2</p> <p>三、經查，聲請意旨僅係就系爭規定應如何解釋適用，而爭執確定終局判決之認事用法是否得當，尚難謂已於客觀上具體敘明系爭規定究有何牴觸前揭憲法規定之處。是本件聲請，核與上開規定不合，應不受理。3</p> <p>憲法法庭 審判長 大法官 許宗力</p> <table><tr><td>大法官 蔡焜燉</td><td>黃虹霞</td><td>吳陳鐸</td></tr><tr><td>蔡明誠</td><td>林俊益</td><td>許志雄</td></tr><tr><td>張瓊文</td><td>黃瑞明</td><td>詹森林</td></tr><tr><td>黃昭元</td><td>謝銘洋</td><td>呂太郎</td></tr><tr><td>楊惠欽</td><td>蔡宗珍</td><td></td></tr></table> | | | 大法官 蔡焜燉 | 黃虹霞 | 吳陳鐸 | 蔡明誠 | 林俊益 | 許志雄 | 張瓊文 | 黃瑞明 | 詹森林 | 黃昭元 | 謝銘洋 | 呂太郎 | 楊惠欽 | 蔡宗珍 | |
| 大法官 蔡焜燉 | 黃虹霞 | 吳陳鐸 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 蔡明誠 | 林俊益 | 許志雄 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 張瓊文 | 黃瑞明 | 詹森林 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 黃昭元 | 謝銘洋 | 呂太郎 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 楊惠欽 | 蔡宗珍 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 大法官就主文所採立場表 |  111年憲裁字第596號鄭勝榮聲請案主文立場表 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

意見書



[憲法法庭111年憲裁字第596號裁定林大法官俊益提出、詹大法官
森林加入之不同意見書](#)

裁定全文



[111年憲裁字第596號鄭勝榮聲請案](#)

公開之卷內文
書

聲請人聲請書、補充聲請書



[鄭勝榮1090930解釋憲法聲請書_OCR](#)