

| | |
|------|---|
| 裁定字號 | 114年憲裁字第47號 |
| 原分案號 | 111年度憲民字第902331號 |
| 裁定日期 | 114年03月26日 |
| 聲請人 | 紀永芳 |
| 案由 | 聲請人因違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，聲請法規範憲法審查。 |
| 主文 | 本件不受理。 1 |
| 理由 | <p>一、本件聲請人因違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認最高法院 1 104年度台抗字第161號刑事裁定（下稱確定終局裁定），所適用之刑法第51條第5款（下稱系爭規定一）及刑事訴訟法第477條第1項規定（下稱系爭規定二），有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。其聲請意旨略以：1.系爭規定一僅規定法官裁定其應執行刑之上下限，對於應如何衡量審酌行為人之犯罪行為所生之危害程度、責任之輕重、事後矯正之必要性以及行為人之壽命長短等一切情狀，付之闕如；且聲請人本件經裁定之應執行刑高達有期徒刑28年，相較於其他類似案件之應執行刑，受過苛侵害，顯然違背憲法實質正當法律程序原則、罪刑相當原則及憲法第23條之比例原則；2.檢察官依系爭規定二向法院聲請裁定其應執行之刑，以及法院於裁定其應執行之刑前，均無須通知受裁定人，顯然剝奪受刑人得就科刑範圍表示意見之權利，違反憲法實質正當之法律程序原則，侵害聲請人受憲法第16條保障之訴訟權等語。</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行（下同）前已送達者，得於憲法訴訟法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款規定定之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及第32條第1項分別定有明文。又按人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第5條第1項第2款定有明文。</p> <p>三、本庭查： 3</p> <p>（一）確定終局裁定已於憲法訴訟法修正施行前完成送達，依上開規定，案件受理與否，應依大審法第5條第1項第2款規定決之。 4</p> <p>（二）行為人因數罪併罰，經法院分別宣告其罪之刑者，應如何定應執行之刑，其聲請與決定程序，係屬刑事處罰制度設計問題，立法者享有一定立法形成空間。系爭規定一就宣告多數有期徒刑採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑期合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，而非採絕對執行累計之宣告刑，旨在綜合犯罪行為人及其所犯各罪之整體非難評價， 5</p> |

重新裁量應執行之刑罰，除達刑罰謹慎恤憫之目的外，亦兼顧數罪併罰與單純數罪之區別及刑罰衡平原則。又個案就犯罪行為人應執行刑期之決定，乃屬審判權之核心作用，如有爭執，應循法定審級救濟途徑解決，非屬法規範憲法審查範疇。

(三) 聲請人無非主張法院定應執行之刑過長，顯不相當等，僅屬以一己主觀之見解，爭執法院個案認事用法所持見解與定應執行刑期之當否，並爭執定應執行刑之聲請主體與決定程序之制度設計。揆諸上開說明，尚難謂客觀上已具體敘明聲請人究有何憲法上權利，遭受如何之不法侵害，系爭規定一及二又有何牴觸憲法之處。

四、綜上，本件聲請核與大審法第5條第1項第2款規定不合，爰依前揭規定，裁定如主文。

五、至聲請人另就確定終局裁定所適用之刑法第51條第7款、第53條及最高法院80年台非字第473號刑事判例，聲請法規範憲法審查部分，業經憲法法庭111年憲裁字第1552號裁定不受理在案，併此敘明。

憲法法庭 審判長 大法官 謝銘洋

大法官 呂太郎

楊惠欽

蔡宗珍

蔡彩貞

朱富美

陳忠五

尤伯祥

大法官就主文
所採立場表



[114年憲裁字第47號裁定主文立場表](#)

裁定全文



[114年憲裁字第47號紀永芳聲請案](#)

公開之卷內文
書

聲請人聲請書、補充聲請書



[紀永芳1110506刑事法規範憲法審查聲請書 OCR](#)