

法書

導請

輔聲

理訟

管訴

廠法

工憲

憲法法庭收文
111. 4. 01
憲A字第 738 號

1 立法委員林岱樺等 34 人法規範憲法審查暨暫時處分聲請書

2 主旨：本院委員林岱樺等 34 人為經濟部送本院審查之民國 110 年 2 月 5 日
3 經中字第 11004600540 號公告「基於環境保護或安全考量不宜設立
4 工廠者」其中「28」部分（下稱第 28 項）規定（下稱系爭法規命令）
5 嚴重牴觸及逾越工廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項之法律授權目
6 的、內容及範圍，且係擅自再授權其他行政機關作成裁量，違反再授
7 權禁止原則，亦悖於法律優位原則，其規範內容且欠缺明確性，核與
8 法安定性之憲法原則相違，規定內容復違反平等原則、比例原則，又
9 系爭法規命令為權力濫用，業侵犯立法院立法權之核心領域，而違反
10 權力分立原則，進而，嚴重侵害人民之財產權、工作權及營業自由，
11 更與憲法增修條文第 10 條第 2 項規定：「經濟及科學技術發展，應
12 與環境及生態保護兼籌並顧。」之意旨顯有未洽，是有產生牴觸憲法
13 適用上之疑慮。爰依憲法訴訟法第 49 條規定，以立法委員現有總額
14 四分之一聲請法規範憲法審查，另為避免前述基本源則及憲法保障
15 人民權益均將發生不可回復之重大損害，故併為暫時處分之聲請事。

16 說明：

17 一、本院委員林岱樺等 34 人就首開事項，依憲法訴訟法第 49 條規定：
18 「立法委員現有總額四分之一以上，就其行使職權，認法律位階法
19 規範牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決」之規定，連
20 署聲請司法院憲法法庭法規範憲法審查暨裁定暫時處分。

21 二、檢附下列關係文件：

22 （一）聲請書乙份。

23 （二）聲請人立法委員林岱樺等 34 人簽名正本書乙份。

聲請人立法委員名單

游錫堃	王美惠	蘇俊卿	湯慧禎
游錫堃	吳云峯	謝志雄	游錫堃
溫玉霞	邱玉川	游錫堃	連子如
葉毓蘭	傅香齋	游錫堃	邱志偉
游錫堃	游錫堃	陳素月	游錫堃
游錫堃	陳超明	游錫堃	游錫堃
游錫堃	吳琪銘	游錫堃	孔文吉
游錫堃	黃香其	游錫堃	游錫堃
游錫堃	游錫堃	游錫堃	游錫堃

法規範憲法審查暨暫時處分聲請書

聲 請 人：林岱樺 等立法委員 34 人

訴訟代理人：朱敏賢 律師 恆英法律事務所

邱基峻 律師 經典國際法律事務所

蔡家豪 律師 中華海事法律事務所

為依憲法訴訟法第 49 條之規定聲請法規範憲法審查暨依同法第 43 條第 1 項聲請作成暫時處分裁定等事：

主要爭點

一、經濟部民國 110 年 2 月 5 日經中字第 11004600540 號公告「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」28（下稱第 28 項）規定，是否逾越工廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項但書之法律授權目的、內容及範圍？

二、經濟部民國 110 年 2 月 5 日經中字第 11004600540 號公告「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」第 28 項規定，是否違反憲法權力分

立原則？

審查客體

經濟部民國 110 年 2 月 5 日經中字第 11004600540 號公告「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」第 28 項規定

應受判決事項之聲明

一、經濟部民國 110 年 2 月 5 日經中字第 11004600540 號公告「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」第 28 項規定，應受違憲宣告，並自民國 111 年 3 月 19 日起失效。

二、於憲法法庭宣示判決前，前項經濟部民國 110 年 2 月 5 日經中字第 11004600540 號公告「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」第 28 項規定，暫停適用。

事實上及法律上之陳述

壹、聲請人聲請憲法法庭法規範憲法審查符合憲法訴訟法第 49 條規定：

一、按憲法訴訟法第 49 條規定：「立法委員現有總額四分之一以上，就其行使職權，認法律位階法規範牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。」依其立法理由二（二）2 所見，該條係「參考德國聯邦憲法法院法第 76 條第 1 項規定」；而按德國聯邦憲法法院法第 76 條、第 13 條第 6 款及德國基本法第 93 條第 1 項第 2 款規定，聯邦政府、邦政府或三分之一聯邦眾議院議員對聯邦法或邦法是否有牴觸基本法，或邦法是否有牴觸聯邦法產生疑義者，可向聯邦憲法法院提起訴訟。此類型之憲法訴訟，學理上稱之為「抽象法規審查」制度，按德國學者通說均認為其屬「客觀程序」，故並不以聲請人就聲請對象有具體案件相牽連，或於個案中適用系爭法律為必要，只要於客觀上存有系爭法令合憲性疑義，即可聲請，而不必如同其他憲法訴訟類型於聲請上須具備「權利保護要件之必要」，因此，聲請人不以與具體個案相牽連為必要，亦不以「行使職權」為其要件，於我國之解釋

亦然¹。許宗力大法官論著²、涂懷瑩教授、朱武獻教授³、陳愛娥教授⁴、吳信華教授⁵等通說見解之主張，均認為應予放寬。故而，憲法訴訟法第 49 條規定之立法委員憲法訴訟聲請案，立法委員認為法律位階法規範牴觸憲法，而為維繫客觀合憲秩序，即可謂與立法委員之職權有關，且屬有聲請大法官解釋之公共利益，即與首開規定之要件該當⁶，而不以院會決議為要件⁷，或對特定法案表示反對者為必要⁸。

二、又上揭憲法訴訟法規定，立法委員得聲請憲法訴訟之標的為「法律位階法規範」，與修法前司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 3 款所定，適用「法律」發生有牴觸憲法之疑義者，顯有不同。其立法理由三所述「關於行政命令之審查，立法院職權行使法已設專章規定其審查期間及效果，屬立法委員得自行審查、排除之職權範圍，無須憲法訴訟機制介入，爰不予列入。」等語，其所稱「行政命令」，自應僅限於「行政規則」不得聲請憲法訴訟，是以，法規命令乃得為聲請憲法訴訟之對象⁹。

三、行政程序法第 150 條明文規定：「本法所稱法規命令，係指行政機關基於法律授權，對多數不特定人民就一般事項所作抽象之對外發生法律效果之規定。（第 1 項）法規命令之內容應明列其法律授權之依據，並不得逾越法律授權之範圍與立法精神。（第 2 項）」查本案系爭

¹ 吳信華，「行使職權」作為機關聲請法令違憲解釋要件之探討，收錄於氏著，憲法訴訟專題研究（一）--「訴訟類型」，元照，2009 年 10 月，頁 205-206（附件 1）。

² 許宗力，大法官憲法訴訟權行使的程序及範圍—從大法官審理案件法與修正草案之檢視談起，收錄於氏著，憲法與法治國行政，元照，1993 年 3 月，頁 117-122（附件 2）。

³ 朱武獻，司法院大法官會議解憲法訴訟法及統一解釋法令制度之研究（上）--司法院大法官會議之權限，收錄於氏著，公法專題研究，自版，1991 年 1 月，頁 12-13（附件 3）。

⁴ 陳愛娥，立法機關的社會政策形成自由與平等原則，臺灣本土法學雜誌第 14 期，2000 年 9 月，頁 90（附件 4）。

⁵ 吳信華，「行使職權」作為機關聲請法令違憲解釋要件之探討，收錄於氏著，憲法訴訟專題研究（一）--「訴訟類型」，元照，2009 年 10 月，頁 222-223、224、230-231（附件 5）。

⁶ 吳信華，「行使職權」作為機關聲請法令違憲解釋要件之探討，收錄於氏著，憲法訴訟專題研究（一）--「訴訟類型」，元照，2009 年 10 月，頁 234-235（附件 6）；吳信華，憲法釋論，三民，2021 年 9 月，頁 731（附件 7）；吳信華，憲法釋論，三民，2021 年 9 月，頁 733（附件 8）。

⁷ 吳庚、陳淳文，憲法理論與政府體制，自版，2021 年 9 月，頁 740（附件 9）。

⁸ 李惠宗，憲法要義，元照，2019 年 9 月，頁 667（附件 10）；李惠宗，立法委員聲請憲法訴訟的人數計算，臺灣法學第 350 期，2018 年 8 月，頁 1-7（附件 11）。

⁹ 吳信華，憲法釋論，三民，2021 年 9 月，頁 731（參見附件 7）。

1 經濟部民國 110 年 2 月 5 日經中字第 11004600540 號「基於環境保
2 護或安全考量不宜設立工廠者」公告，係依工廠管理輔導法第 28 條
3 之 5 第 1 項但書第 2 款規定訂定，職是，經濟部該公告為法規命令，
4 從而，該公告第 28 項規定自屬法規命令之一部分¹⁰，揆以前開說明，
5 其當係憲法訴訟法第 49 條規定之「法律位階法規範」，而得為聲請
6 憲法法庭宣告違憲之標的。

7 四、聲請人共立法委員 34 人連署¹¹，已達立法院現有實際在職人數¹²
8 人之四分之一，且聲請人中之立法委員蔡義餘、蘇治芬、林岱樺、陳
9 亭妃、莊瑞雄、林俊憲、陳素月、黃秀芳、賴惠員、黃世杰、陳秀寶、
10 王美惠、羅致政、湯蕙禎、吳琪銘等，鑑於經濟部該公告顯已逾越工
11 廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項但書授權目的、內容及範圍，且違
12 反憲法之權力分立原則，實質侵害上開規定之立法權，於民國 111 年
13 1 月 28 日基於職權之行使，提案要求行政院召集經濟部協商檢討，
14 嗣由立法院游錫堃院長於民國 111 年 2 月 17 日召集經濟部及行政院
15 農業委員會，召開「協商經濟部公告『基於環境保護或安全考量不宜
16 設立工廠者』第 28 項農產業群聚地區之行政命令適宜會議」，進行
17 研修，然經濟部及行政院農業委員會就聲請人依職權審查上開經濟
18 部公告認有違憲、違法等情之意見，猶全然不予置理，仍執己見¹³，
19 毫無合憲、合法之修正意願，故聲請人依法可提起本案之聲請。

20 貳、聲請法規範憲法審查之目的：

21 一、工廠管理輔導法增訂第 28 條之 5 等規定，於民國 108 年 6 月 27 日
22 修正，於民國 108 年 7 月 24 日經總統公布，依行政院民國 109 年 3
23 月 18 日令，自民國 109 年 3 月 20 日起施行，該條第 1 項但書第 2

¹⁰ 參見后述附件 14，經濟部亦認為該公告為「實質法規命令」。

¹¹ 「連署」聲請憲法訴訟，本身即為「集體行使職權」，廖義男，立法委員聲請憲法訴訟之規定與實務，收錄氏著，憲法及行政法制，元照，2015 年 2 月，頁 17（附件 12）。

¹² 吳信華，憲法釋論，三民，2021 年 9 月，頁 730（附件 13）。

¹³ 經濟部民國 111 年 2 月 17 日農產業群聚地區之行政命令適宜會議說明資料（附件 14）；行政院農業委員會民國 111 年 2 月 17 日立法院游院長召開「協商經濟部公告『基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者』第 28 項農產業群聚地區之行政命令適宜會議」書面意見（附件 15）。

款規定：「低污染之既有未登記工廠，應於本法中華民國一百零八年六月二十七日修正之條文施行之日起二年內，自行或於直轄市、縣（市）主管機關通知後，申請納管，並於修正施行之日起三年內，提出工廠改善計畫。但有下列情形之一，不得申請納管：……二、中央主管機關基於環境保護或安全考量公告不宜設立工廠者。……」該條等之增訂，可謂工廠管理輔導法「2.0版」，允許民國105年5月前已設立之「低污染」農地違章工廠，可經申請納管，以輔導業者之經營得合法合規，其修法目的，顯係除有危害保護自然環境及公共安全者外，主管機關即應將低污染之既有未登記工廠予以納管，以發揮「服務型政府」之輔導機能，促成環境保護、公共安全與經濟發展之兼籌併顧、多元皆贏之目的。

二、經濟部遲於民國110年2月5日始以經中字第11004600540號公告「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」之法規命令，大量排除上述工廠管理輔導法之納管對象，該公告第28項尤屬不當。故而，立法委員蔡義餘、蘇治芬、林岱樺、陳亭妃、莊瑞雄、林俊憲、陳素月、黃秀芳、賴惠員、黃世杰、陳秀寶、王美惠、羅致政、湯蕙禎、吳琪銘等鑑於經濟部該公告顯已逾越工廠管理輔導法第28條之5第1項但書授權目的、內容及範圍，且違反憲法之權力分立原則，實質侵害上開規定之立法權，乃於民國111年1月28日提案要求行政院召集經濟部協商檢討，惟經濟部迄今仍不依法修正，因該法規命令悖於前述憲法原則及工廠管理輔導法之授權，且侵害人民財產權、工作權、營業自由等基本權甚鉅，是以，本案聲請人林岱樺等立法委員共34人，爰依憲法訴訟法第49條規定，向憲法法庭聲請憲法訴訟，聲請宣告經濟部民國110年2月5日經中字第11004600540號公告「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」第28項規定為違憲，並自民國111年3月19日起失效。

貳、人民基本權受不法侵害之事實，及所涉憲法條文或憲法上權利：

一、按國家權力之行使，均須合於權力分立原則、基本權保障，及其所蘊含之平等原則、比例原則、法安定性、法律明確性原則等¹⁴。人民之財產權、工作權及營業自由，均受憲法之保障，此揆以憲法第15條明文即詳。又憲法增修條文第10條第2項規定：「經濟及科學技術發展，應與環境及生態保護兼籌並顧。」次以，憲法第172條規定：「命令與憲法或法律牴觸者無效。」揭櫫法律優位原則，行政命令逾越法律授權目的、內容、範圍，抑或違反禁止再授權原則，均為牴觸法律，亦屬違憲；憲法第7條、第23條則另分別揭示憲法之平等原則、比例原則。

二、系爭法規命令將致部分低污染未登記工廠無法成為工廠管理輔導法第28條之5第1項之納管對象，則此部分工廠勢必面臨遭停止供電、供水及拆除等不利行政處置，資此，其財產權、工作權及營業自由等基本權顯然無法受到法律之應有保障，其員工暨其家庭之工作權亦受有嚴重影響，故有宣告其違憲之必要。

參、系爭法規命令違憲之情形：

一、系爭法規命令牴觸工廠管理輔導法第28條之5第1項規定之法律授權目的、內容及範圍，且經濟部擅自再授權其他行政機關作成裁量，違反再授權禁止，既牴觸母法，而悖於法律優位原則、再授權禁止原則，依憲法第172條所規定，為無效外，其規範內容且欠缺明確性，與法安定性之憲法原則相違；此外，系爭法規命令並未採取合於立法目的之手段，其排除工廠管理輔導法全面納管原則之手段亦欠缺妥當性，該手段更非侵害人民權益最小之方法，故與比例原則不符；再者，系爭法規命令遽逕以工廠之「行業別」、「製程」、「坐落某區域特定面積內或『邊緣』」，作為得否歸類於納管範圍，造成強烈之差別待遇，然其理由不具合理性、正當性，殊與平等原則未洽，是亦屬違憲。經濟部系爭法規命令尚且因其濫用權力訂定行政命令，侵越工廠管

¹⁴ 釋字第793號解釋參見。

1 理輔導法之授權範圍，已侵犯立法院立法權之核心領域，而違反權力
2 分立原則。

3 二、揆諸前開情形，在在可徵系爭法規命令為違憲，是請憲法法庭宣告違
4 憲，諭知系爭法規命令為無效。

5 肆、聲請人對本案所主張之立場及見解：

6 一、系爭法規命令所列「未登記工廠位於下列地區者，不得申請納管」第
7 28 項規定：「農產業群聚地區中屬農業發展條例施行細則第二條規定
8 之農業用地¹⁵。但未登記工廠有下列情形之一者，得申請納管：(1)
9 經直轄市、縣(市)主管機關會同農業主管機關審認，從事農業相關
10 行業別或製程(如附表)。(2)位於都市計畫區、非都市土地之鄉村
11 區、工業區或一公頃以上由建築用地為主所形成之聚落範圍內。(3)
12 位於都市計畫區、非都市土地之鄉村區、工業區、一公頃以上由建築
13 用地為主所形成之聚落或農產業群聚地區等邊緣之土地。」亦即，「經
14 直轄市、縣(市)主管機關會同農業主管機關審認，從事農業相關行
15 業別或製程」、「位於都市計畫區、非都市土地之鄉村區、工業區或一
16 公頃以上由建築用地為主所形成之聚落範圍內」、「位於都市計畫區、
17 非都市土地之鄉村區、工業區、一公頃以上由建築用地為主所形成之
18 聚落或農產業群聚地區等邊緣之土地」以外屬農業發展條例施行細
19 則第 2 條農業用地上未經登記工廠，仍不得申請納管。

20 二、按工廠管理輔導法第 28 條之 1 第 1 項規定：「直轄市、縣(市)主
21 管機關對於中華民國一百零五年五月二十日以後新增之未登記工廠
22 (以下簡稱新增未登記工廠)，應即依法停止供電、供水及拆除；對
23 於一百零五年五月十九日以前既有之未登記工廠(以下簡稱既有未

¹⁵ 農業發展條例施行細則第 2 條規定：「本條例第三條第十款所稱依法供該款第一目至第三目使用之農業用地，其法律依據及範圍如下：一、本條例第三條第十一款所稱之耕地。二、依區域計畫法劃定為各種使用分區內所編定之林業用地、養殖用地、水利用地、生態保護用地、國土保安用地及供農路使用之土地，或上開分區內暫未依法編定用地別之土地。三、依區域計畫法劃定為特定農業區、一般農業區、山坡地保育區、森林區以外之分區內所編定之農牧用地。四、依都市計畫法劃定為農業區、保護區內之土地。五、依國家公園法劃定為國家公園區內按各分區別及使用性質，經國家公園管理處會同有關機關認定合於前三款規定之土地。」

登記工廠)，依下列規定辦理：一、非屬低污染之既有未登記工廠，應訂定輔導期限，輔導業者轉型、遷廠或關廠。其拒不配合者，應依法停止供電、供水、拆除。二、屬低污染之既有未登記工廠，未依第二十八條之五第一項規定申請納管或提出工廠改善計畫者，應依法停止供電、供水、拆除。三、屬低污染之既有未登記工廠，依第二十八條之五第一項規定提出工廠改善計畫經核定者，應輔導其改善，並定期對其實施稽查。」揆此，如業者未能按同法第 28 條之 5 第 1 項規定期限內，完成申請納管者，將遭停止供電、供水、拆除，故影響之經濟發展層面、業者及其員工生計等權益極鉅。

三、現有工廠存有未辦理登記之情事，乃政府長久疏於執法所累積之歷史沈痾¹⁶，可謂共業。憲法增修條文第 10 條第 2 項業規定：「經濟及科學技術發展，應與環境及生態保護兼籌並顧。」準此，自應盱衡兼顧環保及經濟發展，取得平衡，並追求環境保護、公共安全及廠家暨其員工、家庭之財產權、工作權及營業自由保障等之多贏。

四、依工廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項序言規定：「低污染之既有未登記工廠，應於本法中華民國一百零八年六月二十七日修正之條文施行之日起二年內，自行或於直轄市、縣（市）主管機關通知後，申請納管」，該條自民國 109 年 3 月 20 日起施行，是以，納管期限將於民國 111 年 3 月 19 日屆止。而據統計，全國未登記工廠約 4.5 萬家，仰賴前述業者工廠經營以維持生計之從業員工及家庭，至少有數十萬以上。以上未登記工廠業者對於地方經濟之貢獻良多，亦波及地方民眾生活命脈，對國家之整體經濟發展及整體國民生計之影響，亦至為深遠。上揭業者多因於營業之初，無法順利取得適宜之土地，而致有違法或脫法，迄工廠營業期間，或因資訊不足，或因不諳法令，或因先向地方主管機關申請辦理，但與主管機關之認定不同，而無法順利合法辦理登記，於工廠管理輔導法民國 108 年本次修訂後，仍

¹⁶ 立法院法制局，工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告（立法院法制局法案評估報告編：1450），民國 108 年 5 月，頁 6（附件 16）。

1 無法及時處理申請納管適宜。

2 五、又依主管機關經濟部中部辦公室之於民國 110 年 12 月底之初步統
3 計，未能完成申請納管之未登記工廠坐落於全國各縣、市，至少有 1
4 萬餘家之未登記工廠廠房面積不達 150 坪，多屬規模較小之工廠，
5 有部分工廠則係向地主承租之土地¹⁷，是以，可見極多係屬規模甚小
6 之企業，其等於資本、人力、資源、法令遵循等能力上，率有欠缺或
7 至為不足。以上業者，如均遭停止供電、供水、拆除，除嚴重影響業
8 者之財產權、營業自由、居住自由等憲法保障之基本權外，相關員工
9 之家庭生計，均同受波及，資此，可見經濟部該法規命令侵害人民之
10 人數、權益與範圍，極大至深。

11 六、鑑於上開經濟部民國 110 年 2 月 5 日經中字第 11004600540 號公告
12 「修訂『基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者』」所列「未登記
13 工廠位於下列地區者，不得申請納管」第 28 項規定，顯屬違憲、違
14 反法律，聲請人蔡義餘、蘇治芬、林岱樺、陳亭妃、莊瑞雄、林俊憲、
15 陳素月、黃秀芳、賴惠員、黃世杰、陳秀寶、王美惠、羅致政、湯蕙
16 禎、吳琪銘於民國 111 年 1 月 28 日已於院會中臨時提案，要求行政
17 院長召集會議檢討經濟部前揭法規命令違反工廠管理輔導法第 28 條
18 之 5 規定，及經濟部違反立法權、行政權權力分立等違憲及違法之
19 處理¹⁸，然仍無果，是有聲請憲法法庭憲法訴訟之必要。

20 七、系爭法規命令抵觸法律優位原則，且違反工廠管理輔導法授權目的、
21 內容、範圍：

22 （一）按憲法第 171 條第 1 項、第 172 條、第 125 條等規定為法律優
23 位原則之憲法法源依據。尤其憲法第 172 條規定：「命令與憲法
24 或法律牴觸者無效。」又中央法規標準法第 11 條前段亦明文：
25 「法律不得牴觸憲法，命令不得牴觸憲法或法律。」資此，足見

¹⁷ 經濟日報民國 110 年 12 月 28 日報導，「逾 2 萬違章工廠仍在觀望 經部：納管期限 111 年 3/19」（附件 17）。

¹⁸ 立法委員蔡義餘、蘇治芬、林岱樺、陳亭妃、莊瑞雄、林俊憲、陳素月、黃秀芳、賴惠員、黃世杰、陳秀寶、王美惠、羅致政、湯蕙禎、吳琪銘，民國 111 年 1 月 28 日臨時提案（附件 18）。

1 法律優位原則係具憲法位階之原則，行政命令違反法律優位原
2 則，不僅為違法，亦係違憲，而屬無效。

3 (二) 第以，我國大法解釋中所揭之授權明確性原則，其繼受之根源，
4 即德國基本法第 80 條第 1 項規定：「法律得授權聯邦政府、聯
5 邦部長或各邦政府發布法規命令。為此，應在法律中規定授權之
6 內容、目的及範圍。命令並應定明其法律基礎。如法律規定授權
7 得再予委任，再授權發布者，亦應以法規命令為之。」而立法者
8 縱有上開授權，亦可隨時收回其授權¹⁹。大法官解釋中，以立法
9 理由作為合憲性之審查基準，可謂不勝枚舉；又大法官對於授權
10 命令是否合於母法或是否違憲，復有諸多闡述，茲不贅述。而授
11 權命令基於相對法律保留原則，發揮其補充法律之功能，自應以
12 實踐立法目的為依歸。又行政命令牴觸或變更法律母法之適用
13 範圍，將使立法者已決定之判斷及評估，無法正確達成立法者之
14 立法目標，是已違反「法律優越原則」，構成牴觸法律²⁰，而屬違
15 憲。

16 (三) 工廠管理輔導法於 108 年修訂時，其立法背景為：「行政院農業
17 委員會於 106 年清查法定農業用地既存工廠，佔地約 14,000 公
18 頃，推估目前全國應登記而未登記工廠家數約有 38,000 家，尚
19 未納入政府管制體制，實有必要『再繼續輔導並擴大納管範圍』。
20 為在經濟發展、居民就業、環境保護間取得平衡，故以『全面納
21 管、就地輔導』為目標，採分級處理，實質管理及輔導，以維持
22 產業發展、加強環境保護與調和國土規劃，並減緩工業區供未登
23 記工廠業者遷廠對農地之侵蝕效應」，此揆諸斯時立法院法制局
24 之「工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告」至明²¹。該次

¹⁹ 陳慈陽，憲法學，元照，2005 年 11 月，頁 238（附件 19）。

²⁰ 廖義男，評析司法院大法官對「依法行政原則」之解釋—專論法規命令之違憲審查—，收錄於劉孔中、李建良主編，憲法解釋之理論與實務，中央研究院中山人文社會科學研究所，1999 年 5 月，頁 69（附件 20）。

²¹ 立法院法制局，工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告（立法院法制局法案評估報告編：1450），民國 108 年 5 月，頁 3（附件 21）。

1 修法之提案要點，關於同法增訂第 28 條之 2 部分，亦有敘明：
2 「依工廠改善計畫完成改善者，得申請特定工廠登記」等語²²，
3 工廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項序言乃明定：「低污染之既有
4 未登記工廠，應於本法中華民國一百零八年六月二十七日修
5 正之條文施行之日起二年內，自行或於直轄市、縣（市）主管機
6 關通知後，申請納管，並於修正施行之日起三年內，提出工廠改
7 善計畫。但有下列情形之一，不得申請納管：……」。行政院之
8 修正說明亦謂：「二、為落實『全面納管、就地輔導』之目標，
9 納管輔導之未登記工廠，以低污染之既有未登記工廠且承諾改
10 善污染符合法規為前提要件。為促使低污染之既有未登記工廠
11 能儘速配合政府政策，並降低直轄市、縣（市）主管機關清查未
12 登記工廠之行政成本，爰於第一項明定……」²³。質言之，首揭
13 「低污染之既有未登記工廠」。質言之，立法者已明示對「低污
14 染之既有未登記工廠」係採予繼續擴大納管予以輔導為「原則」。
15 （四）而關於法之適用，「原則」從寬，「例外」從嚴²⁴，行政機關於法
16 規命令之制訂，本諸上開「原則」從寬、「例外」從嚴原則，就
17 法律所為「原則」規定，應從寬規範，就「例外」規定，則應謹
18 守從嚴、限縮，否則，即屬違反立法目的而為，縱立法者授權行
19 政機關訂定法規命令，行政機關於訂定規定之裁量時亦然，蓋法
20 規命令既為法律之授權，則法規命令之規範本旨，自仍以法律之
21 立法目的為本源，並受法之拘束，須為合義務性之裁量，不得反
22 其道而為，如逾越立法者允許之裁量範圍，仍構成牴觸上位階法
23 規範之違法裁量²⁵。

²² 立法院法制局，工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告（立法院法制局法案評估報告編：1450），民國 108 年 5 月，頁 4（附件 22）。

²³ 立法院法制局，工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告（立法院法制局法案評估報告編：1450），民國 108 年 5 月，頁 24（附件 23）。

²⁴ 釋字第 789 號解釋林俊益大法官協同意見書、最高法院 93 年度台上字第 5351 號刑事裁判、最高行政法院 100 年度判字第 427 號判決參見。

²⁵ 許宗力，訂定命令的裁量與司法審查，收錄於，氏著，憲法與法治國行政，元照，1999 年 3 月，頁 183（附件 24）。

1 (五) 經濟部於民國 108 年 12 月舉辦之「工輔法(即工廠管理輔導法)
2 修法後申請納管邁向合法輔導座談會」中，其簡報亦認為該法修
3 訂之「創新與突破」，即係對民國 105 年 5 月 19 日前既有之未
4 登記工廠予以「全面納管」，在「不得污染」之前提下，使低污
5 染工廠於 2 年內納管，並於期限內改善²⁶。

6 (六) 準此而論，足見經濟部亦明知同法增修之立法目的，乃以「全面
7 納管」為核心價值及應採取之處理原則。詎同法於民國 109 年 3
8 月 20 日施行後，經濟部遲至民國 110 年 2 月 5 日始公告系爭法
9 規命令，且違背上列立法目的，大舉壓縮未登記工廠可納管範圍
10 及對象，亦即擴大各種排除納管輔導之適用範圍，此舉，全然悖
11 離該法修法之原本宗旨，自有違背工廠管理輔導法，而有違法及
12 違憲之情事。

13 八、系爭法規命令違反再授權禁止原則：

14 (一) 法律禁止再授權原則之法理，釋字第 443 號解釋即有闡述，釋字第
15 524 號解釋更指出：「倘法律並無轉委任之授權，該機關即不得委由
16 其所屬機關逕行發布相關規章。」大法官對「轉委任」之態度，已
17 確定二個原則：其一，再授權須有法律之明確依據；其二，於有法
18 律之明確規定下，方得將應由法規命令規範之事項，授權由下級機
19 關以行政規則來訂定，亦即，採「上位階法規轉為下位階法規，須
20 由法律規定」之原則²⁷。行政機關如自行再授權，無異架空法律保留
21 原則，乃構成法律保留原則之違反²⁸。而基於對人民基本權之保障，
22 及大法官解釋中，已透過授權明確性原則，嚴格審查行政命令之合
23 法性及合憲性，而多有宣告法律之施行細則為違憲，如釋字第 210
24 號、第 268 號、第 274 號、第 320 號、第 367 號、第 380 號、第 394
25 號、第 413 號、第 415 號、第 450 號、第 456 號、第 474 號、第 566

²⁶ 經濟部民國 108 年 12 月「工輔法（即工廠管理輔導法）修法後申請納管邁向合法輔導座談會」簡報檔（附件 25）。

²⁷ 釋字第 672 號解釋陳新民大法官參照。

²⁸ 釋字第 715 號解釋黃茂榮大法官部分不同意見書參照。

號、第 568 號、第 619 號、第 653 號、第 657 號、第 658 號、第 706 號、第 720 號、第 730 號、第 755 號、第 756 號、第 765 號、第 778 號解釋，第 265 號、第 335 號、第 483 號、第 501 號應予檢討乙節觀之，大法官對於更不具民主正當性之行政命令是否違反授權再禁止原則，尤應予以高度嚴格審查²⁹。準此，大法官就本件中央主管機關經濟部有無違反再授權禁止原則，自應採高度之審查密度，予以嚴格審查。

(二) 查工廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項序言但書規定：「但有下列情形之一，不得申請納管：……」其第 2 款明定：「中央主管機關基於環境保護或安全考量公告不宜設立工廠者。」質言之，依同法規定之文義，法律僅授權「中央主管機關」得於同法該條項但書之授權目的、內容、範圍內裁量之，不得形式或實質再授權其他行政機關（包括除中央主管機關外之中央其他機關、地方機關），即使地方自治團體之地方主管機關亦非同法該條項但書之授權對象，故而，地方自治團體之地方主管機關依首開條項款但書規定，並無裁量權限，上述條項款規定之授權對象（屬範圍之一部分），及其條文文義，可謂至為鑿然；地方自治團體地方主管機關以外之機關，更然，尤不待言。

(三) 系爭法規命令第 28 項規定：「農產業群聚地區中屬農業發展條例施行細則第二條規定之農業用地。但未登記工廠有下列情形之一者，得申請納管：(1)『經直轄市、縣（市）主管機關會同農業主管機關審認』，從事農業相關行業別或製程（如附表）。(2) 位於都市計畫區、非都市土地之鄉村區、工業區或一公頃以上由建築用地為主所形成之聚落範圍內。(3) 位於都市計畫區、非都市土地之鄉村區、工業區、一公頃以上由建築用地為主所形成之聚落或農產業群聚地區等邊緣之土地。」本項前段，於適用上，即為工廠管理輔

²⁹ 釋字第 672 號解釋陳新民大法官參照。

導法第 28 條之 5 第 1 項但書之「排除納管」(即「原則納管」之例外)對象；而本項但書第 1 款，於「經直轄市、縣(市)主管機關會同農業主管機關審認」，若屬從事農業相關行業別或製程者，則非「排除納管」(即「原則納管」例外之例外，亦即屬可「納管」之未登記工廠)。此系爭法規命令第 28 項但書第 1 款規定，於「形式外觀」上，固然似係中央主管機關即經濟部系爭法規命令之一部分，惟「實質上」，經濟部之系爭法規命令已授權「地方自治團體」之「地方主管機關」即「直轄市、縣(市)主管機關」，尚可會同「地方自治團體」之「非地方主管機關」以外之「農業主管機關」進行審認，以決定未登記工廠「納管」及排除之範圍。而由前開說明可知，工廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項規定祇授權「中央主管機關」實質訂定法規命令，但系爭法規命令第 28 項但書第 1 款規定，顯已私自再授權予其他機關，而與授權命令再授權禁止原則，而牴觸工廠管理輔導法，是屬違憲³⁰。

九、系爭法規命令違反法安定性原則之明確性：

(一) 按法安定性之憲法原則，強調法須能為人民「理解」與「預知」；所謂「理解」，須人民「可及」(故法應公布或送達)、須規範內容「清楚明確」、須法規範「可被理解」³¹。

(二) 工廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項但書第 2 款明文：「低污染之既有未登記工廠，應於本法中華民國一百零八年六月二十七日修正之條文施行之日起二年內，自行或於直轄市、縣(市)主管機關通知後，申請納管，並於修正施行之日起三年內，提出工廠改善計畫。但有下列情形之一，不得申請納管：……二、中央主管機關基

³⁰ 經濟部「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」公告第 2 項依「河川管理辦法」、第 3 項依「河川管理辦法、排水管理辦法、淡水河洪水平原管制辦法」、第 4 項依「河川管理辦法、排水管理辦法」、第 5 項依「實施區域計畫地區建築管理辦法」、第 10 項依「自然保護區設置管理辦法」、第 20 項關於「飲用水管理條例施行細則」、第 22 項依「水庫蓄水範圍使用管理辦法」等，亦等同再授權其他機關以非工廠管理輔導法主管機關以外之「其他行政機關之行政命令」為依據；又第 11 項依「臺灣沿海地區自然環境保護計畫」，係以「行政計畫」作為依據，亦同有違反工廠管理輔導法母法授權、侵害權力分立原則等違憲情形。

³¹ 吳庚、陳淳文，憲法理論與政府體制，自版，2021 年 9 月，頁 64 (附件 26)。

1 於環境保護或安全考量公告不宜設立工廠者。」其立法授權目的，
2 乃在使中央主管機關就「不宜設立工廠」事項，予以進一步具體化，
3 若中央主管機關之法規命令反將之再更抽象化，顯然悖於法明確
4 性原則，而與法安定性原則不合。

5 (三) 查系爭規範系爭法規命令所列「未登記工廠位於下列地區者，不得
6 申請納管」第 28 項規定：「農產業群聚地區中屬農業發展條例施
7 行細則第二條規定之農業用地。但未登記工廠有下列情形之一者，
8 得申請納管：(1) 經直轄市、縣(市)主管機關會同農業主管機關
9 審認，從事農業相關行業別或製程(如附表)。(2) 位於都市計畫
10 區、非都市土地之鄉村區、工業區或一公頃以上由建築用地為主所
11 形成之聚落範圍內。(3) 位於都市計畫區、非都市土地之鄉村區、
12 工業區、一公頃以上由建築用地為主所形成之聚落或農產業群聚
13 地區等邊緣之土地。」上開「相關行業別或製程」、「……用地為主
14 所形成之聚落……」、「……為主所形成之聚落或農產業群聚地區
15 等邊緣……」等用語，不僅其語意遠甚於上開工廠管理輔導法第 28
16 條之 5 第 1 項但書第 3 款之法律用語抽象，且系爭法規命令第 28
17 項但書前述 3 項用語，一者更剩於一者空泛洽問，不啻地方主管
18 機關不明所以，而須屢向經濟部洽詢³²，人民更無所適從。是以，
19 系爭法規命令第 28 項規定，要與法明確性不合，有違法安定性，
20 故屬違憲。

21 十、系爭法規命令違反比例原則：

22 (一) 比例原則具有憲法原則之位階，憲法第 23 條為其憲法法源基礎，
23 有關此原則之違憲審查，除目的須具正當性外，手段必要性、限制
24 妥當性、最小侵害手段性，大法官解釋歷歷，爰不列舉。而基於比
25 例原則，行政機關行使公權力對人民基本權利之限制，不僅該目的
26 必須具有正當合理性，該限制必須能達到行政機關預定之目的，該

³² 如雲林縣政府民國 110 年 8 月 27 日府建行二字第 1103931141 號發函經濟部詢問(附件 27)。

1 限制方法必須是所有手段中對人民權益侵害最小之方法，以及對
2 人民所造成之限制或侵害必須小於實現該目的所欲達到之目的；
3 倘行政機關行使公權力之行為未具備前揭要件，其行政行為即因
4 違反比例原則而違憲。

5 (二) 關於比例原則之違憲審查，許宗力大法官之論著中，認為受影響之
6 人民人數為比例原則當然應考量之因素，蓋受影響之人民越多，表
7 示基本權受影響之程度越嚴重³³，可資參照。

8 (三) 誠如前述，工廠管理輔導法於民國 108 年本次修法，如前所述，對
9 105 年 5 月 19 日前既有之未登記工廠係以「全面納管」為原則，
10 因此，即使同法授權中央主管機關得就部分情狀得不予納管，然針
11 對同為「低污染」之工廠，仍非不得先行納管（同法第 28 條之 1
12 第 1 項第 2 款、第 3 款參照）；從而，如經濟部系爭法規命令若能
13 合憲、合法、合理予以規定，則部分「低污染」之未登記工廠即適
14 用同法第 28 條之 1 第 1 項第 3 款規定，受納管及輔導，換言之，
15 可免於同法第 28 條之 1 第 1 項第 2 款規定，受停止供電、供水、
16 拆除之不利處置。

17 (四) 茲查，關於工廠管理輔導法 108 年部分條文之修訂，按立法院法
18 制局同年 5 月「工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告」即
19 認為，自實施臨時工廠登記制度實施後，納管之業者因獲輔導，確
20 實已發揮有效管制對於環境之潛在污染風險及維護公共安全，及
21 兼顧地方經濟發展及民眾就業，與達到就地納管等效果³⁴。尤其，
22 按論者之學術研究，亦指出如未經登記工廠本身有改善意願，主管
23 機關給予改善期間及輔導，方為工廠、環境及經濟之三贏作法³⁵。
24 然系爭法規命令卻悖納管政策而為，以牴觸憲法、工廠管理輔導法

³³ 許宗力，比例原則之操作試論，收錄氏著，法與國家權力（二），元照，2007 年 1 月，頁 132（附件 28）。

³⁴ 立法院法制局，工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告（立法院法制局法案評估報告編：1450），民國 108 年 5 月，頁 3（參見附件 21）。

³⁵ 雲瑞龍、李書孝，臺灣工業新風貌—田園工廠 特定工廠政策推動、法規及實務，自版，2021 年 3 月，頁 164（附件 29）。

1 及不合理之政策裁量，大量排除部分低污染未登記工廠可適用工
2 廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項前段規定之餘地，足徵經濟部非
3 以必要之手段，其限制欠缺妥當性，且非採取侵害人民權益最小之
4 手段，故而，顯與比例原則之手段必要性、限制妥當性、最小侵害
5 手段性皆不相牟。其次，同上所述，全國未登記工廠約 4.5 萬家，
6 仰賴前述業者工廠經營以維持生計之從業員工及家庭，至少有數
7 十萬以上，是以，關於本案之比例原則審查，因受影響之人民人數
8 甚重，且侵害人民基本權極鉅，尤可證系爭法規命令與比例原則有
9 違。

10 十一、系爭法規命令違反平等原則：

11 （一）按憲法第 7 條明揭平等原則，行政程序法第 6 條更明文：「行政行
12 為，非有正當理由，不得為差別待遇。」如無正當理由而為差別待
13 遇，即欠缺公平性，亦與正義不合。質言之，如衡諸「事物本質
14 (Natur der Sache)」而無差別處理之理由時，則顯屬違反平等
15 原則之立法上重大瑕疵³⁶，且亦有悖於法之「體系正義」，而屬「體
16 系違反(Systemwidrigkeit)」、「體系破裂(Systembruch)」，當然
17 構成平等原則之違犯。法規命令乃行政機關之抽象法規制訂權，如
18 牴觸憲法之平等原則，自係違憲。

19 （二）系爭法規命令第 28 項前段為經濟部公告不得納管之範圍，惟其但
20 書另規定：「未登記工廠有下列情形之一者，得申請納管：（1）經
21 直轄市、縣（市）主管機關會同農業主管機關審認，從事農業相關
22 行業別或製程（如附表）。（2）位於都市計畫區、非都市土地之鄉
23 村區、工業區或一公頃以上由建築用地為主所形成之聚落範圍內。
24 （3）位於都市計畫區、非都市土地之鄉村區、工業區、一公頃以
25 上由建築用地為主所形成之聚落或農產業群聚地區等邊緣之土
26 地。」然同為「低污染之既有未登記工廠」，對環境保護或安全同

³⁶ 釋字第 477 號解釋參照。

具「低度侵害」之「事物本質（Natur der Sache）」，故而，逕以工廠之「行業別」、「製程」、「坐落某區域特定面積內或『邊緣』」，即分屬可納管與否之工廠，上揭差別待遇所據區分理由不具合理性、正當性，構成規範之體系矛盾、衝突與破裂，職此，其顯然已違反平等原則，而為違憲。

十二、系爭法規命令違反權力分立原則：

（一）權力分立原則為憲法基本原則之一，其意義不僅在於權力之區分，亦在於權力之制衡，以避免因權力失衡或濫用，致侵害人民自由權利。關於權力之區分，自應依憲法之規定為之³⁷。如容許法律「形式委任」，等同國會放棄立法權限、容任得破壞憲法對國家權力之分配及制衡設計，故而，違背權力分立原則，為民主立憲主義所不許³⁸。

（二）經濟部於109年1月13日預告訂定「於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」，當時並無相關明細資料，嗣同年3月20日始公告「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」第28項農產業群聚地區之圖資資料。準此，洵可知系爭法規命令中所稱之「農產業群聚地區」乃於工廠管理輔導法民國108年本次後，方予確定，從而，立法院於增定工廠管理輔導法第28條之5時，根本無法預見「農產業群聚地區」係於立法者授權中央主管機關可得排除之範圍，從而，就此論之，當然立法者更不可能於該條訂定授權條款時，對該部分有明確之授權目的或內容之真意。

（三）次以，經濟部系爭法規命令逾越工廠管理輔導法第28條之5第1項之授權，顯係以行政命令侵害立法者之立法權核心價值及功能，故亦屬破壞權力分立之違憲行為，故應宣告其違憲。如認許經濟部如此之法規命令，無疑承認立法院之授權條款僅係形式之委任，則等同於國會放棄立法權限，且將使人民受憲法所保障之基本權遭

³⁷ 釋字第613號、第793號解釋參照。

³⁸ 吳庚、陳淳文，憲法理論與政府體制，自版，2021年9月，頁61-62（附件30）。

行政機關藉由立法者授權之藉口，予以空洞化，或連根拔起，此有違權力分立原則之行政行為，乃民主立憲主義所不許³⁹，故係違憲，可謂灼然。

十三、**憲法法庭宣告系爭法規命令違憲，應併宣告系爭法規命令溯及自民國 111 年 3 月 19 日起失效：**

（一）按憲法訴訟法第 52 條第 1 項規定：「判決宣告法規違憲且應失效者，該法規自判決生效日起失效。但主文另有諭知溯及失效或定期失效者，依其諭知。」是以，按本條項但書之規定，憲法法庭宣告法規違憲失效，其失效之時點，並不以憲法法庭判決生效之日起為限，亦得按其違憲情況，由憲法法庭宣告溯及失效。

（二）依工廠管理輔導法第 28 條之 5 第 1 項前段規定，申請納管期限將於 111 年 3 月 19 日屆止。而可預見者，係憲法法庭公告、宣告系爭法規命令違憲時，可能逾上開期日；若此，倘以憲法法庭判決生效日起，始使其無效，則將使實質上依事物本質本應容許納管之部分低污染未登記工廠，已無救濟之可能，乃極欠公平，且與工廠管理輔導法民國 108 年修法期以促請未登記工廠透過納管、主管機關輔導，以使其合法、合規之服務行政目的、美意落空，體系正義無以為繫！是以，本案應溯及民國 111 年 3 月 19 日起失效，方為正鵠。

伍、**聲請作成暫時處分裁定：**

一、按憲法訴訟法第 43 條第 1 項、第 2 項分別規定：「聲請案件繫屬中，憲法法庭為避免憲法所保障之權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有急迫必要性，而無其他手段可資防免時，得依聲請或依職權，就案件相關之爭議、法規範之適用或原因案件裁判之執行等事項，為暫時處分之裁定。」、「憲法法庭為前項裁定前，得命當事人或關係人陳述意見或為必要之調查。」此為確保司法解釋實效性之

³⁹ 吳庚、陳淳文，憲法理論與政府體制，自版，2019 年 9 月，頁 57、155（附件 31）。

保全制度，乃司法權核心機能之一，於憲法訴訟中，應及時作成暫時排除法令適用，始能發揮憲法法庭即時遏止違憲狀態之職權⁴⁰。大法官於釋字第 585 號、第 599 號等解釋於無立法權授與之情況下，已自行宣告得為保全及暫時處分⁴¹，則於憲法訴訟法有上開明文下，更應採司法積極主義⁴²，就違憲爭議案件，本諸大法官違憲審查之暫時權利保護機制，裁定妥適之暫時處分。

二、為防免本案違憲之系爭法規命令任由經濟部繼續適用，而致相關工廠及其等員工、家庭於憲法上應受保障之財產權、工作權及營業自由等受有基本權無可回復之損害，及為減少將來回復原狀所需之社會成本，暨貫徹憲法法庭維護憲法價值及規範之真正機能，爰有聲請憲法法庭於本案宣示判決前，先就系爭法規命令裁定暫停適用之急迫性，以免其違憲狀態接續衍生。

⁴⁰ 釋字第 725 號解釋蘇永欽大法官協同意見書參見。

⁴¹ 釋字第 725 號解釋陳新民大法官部分協同、部分不同意見書參見。

⁴² 德國 Bayern 邦於 2008 年 10 月 1 日頒布施行集會遊行法，而於該法公布前，民間團體已就該法草案侵害憲法保障人民之集會自由、資訊自由權等，主張該法草案違憲，而於該法公布施行時，亦認為該法有違憲，乃向聯邦憲法法院聲請暫時處分（*einstweilige Anordnung*），請求命暫停該法之施行。聯邦憲法法院予以受理，並於 2009 年 2 月 17 日作成暫時處分令（1 BvR 2492/08），命該法第 21 條罰鍰規定中之第 1 款、第 2 款、第 7 款、第 13 款及第 14 款規定，及同法第 9 條第 2 項及第 4 項有關警察偵監措施規定等，暫停適用。

供證明或釋明用之證據

證據編號	證據名稱或內容	備註
附件 1	吳信華，「行使職權」作為機關聲請法令違憲解釋要件之探討，收錄於氏著，憲法訴訟專題研究（一）--「訴訟類型」，元照，2009 年 10 月，頁 205-206	影 本 一份
附件 2	許宗力，大法官憲法訴訟權行使的程序及範圍—從大法官審理案件法與修正草案之檢視談起，收錄氏著，憲法與法治國行政，元照，1993 年 3 月，頁 117-122	影 本 一份
附件 3	朱武獻，司法院大法官會議解憲法訴訟法及統一解釋法令制度之研究（上）--司法院大法官會議之權限，收錄氏著，公法專題研究，自版，1991 年 1 月，頁 12-13	影 本 一份
附件 4	陳愛娥，立法機關的社會政策形成自由與平等原則，臺灣本土法學雜誌第 14 期，2000 年 9 月，頁 90	影 本 一份
附件 5	吳信華，「行使職權」作為機關聲請法令違憲解釋要件之探討，收錄於氏著，憲法訴訟專題研究（一）--「訴訟類型」，元照，2009 年 10 月，頁 222-223、224、230-231	影 本 一份
附件 6	吳信華，「行使職權」作為機關聲請法令違憲解釋要件之探討，收錄於氏著，憲法訴訟專題研究（一）--「訴訟類型」，元照，2009 年 10 月，頁 234-235	影 本 一份
附件 7	吳信華，憲法釋論，三民，2021 年 9 月，頁 731	影 本 一份
附件 8	吳信華，憲法釋論，三民，2021 年 9 月，頁 733	影 本 一份
附件 9	吳庚、陳淳文，憲法理論與政府體制，自版，2021 年 9 月，頁 740	影 本 一份
附件 10	李惠宗，憲法要義，元照，2019 年 9 月，頁 667	影 本 一份

附件 11	李惠宗，立法委員聲請憲法訴訟的人數計算，臺灣法學第 350 期，2018 年 8 月，頁 1-7	影 本 一份
附件 12	廖義男，立法委員聲請憲法訴訟之規定與實務，收錄氏著，憲法及行政法制，元照，2015 年 2 月，頁 17	影 本 一份
附件 13	吳信華，憲法釋論，三民，2021 年 9 月，頁 730	影 本 一份
附件 14	經濟部民國 111 年 2 月 17 日農產業群聚地區之行政命令適宜會議說明資料	影 本 一份
附件 15	行政院農業委員會民國 111 年 2 月 17 日立法院游院長召開「協商經濟部公告『基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者』第 28 項農產業群聚地區之行政命令適宜會議」書面意見	影 本 一份
附件 16	立法院法制局，工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告（立法院法制局法案評估報告編：1450），民國 108 年 5 月，頁 6	影 本 一份
附件 17	經濟日報民國 110 年 12 月 28 日報導，「逾 2 萬違章工廠仍在觀望 經部：納管期限 111 年 3/19」	影 本 一份
附件 18	立法委員蔡義餘、蘇治芬、林岱樺、陳亭妃、莊瑞雄、林俊憲、陳素月、黃秀芳、賴惠員、黃世杰、陳秀寶、王美惠、羅致政、湯蕙禎、吳琪銘，民國 111 年 1 月 28 日臨時提案	影 本 一份
附件 19	陳慈陽，憲法學，元照，2005 年 11 月，頁 238	影 本 一份
附件 20	廖義男，評析司法院大法官對「依法行政原則」之解釋—專論法規命令之違憲審查—，收錄於劉孔中、李建良主編，憲法解釋之理論與實務，中央研究院中山人文社會科學研究所，1999 年 5 月，頁 69	影 本 一份

附件 21	立法院法制局，工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告（立法院法制局法案評估報告編：1450），民國 108 年 5 月，頁 3	影 本 一份
附件 22	立法院法制局，工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告（立法院法制局法案評估報告編：1450），民國 108 年 5 月，頁 4	影 本 一份
附件 23	立法院法制局，工廠管理輔導法部分條文修正草案評估報告（立法院法制局法案評估報告編：1450），民國 108 年 5 月，頁 24	影 本 一份
附件 24	許宗力，訂定命令的裁量與司法審查，收錄於，氏著，憲法與法治國行政，元照，1999 年 3 月，頁 183	影 本 一份
附件 25	經濟部民國 108 年 12 月「工輔法（即工廠管理輔導法）修法後申請納管邁向合法輔導座談會」簡報檔	影 本 一份
附件 26	吳庚、陳淳文，憲法理論與政府體制，自版，2021 年 9 月，頁 64	影 本 一份
附件 27	雲林縣政府民國 110 年 8 月 27 日府建行二字第 1103931141 號函	影 本 一份
附件 28	許宗力，比例原則之操作試論，收錄氏著，法與國家權力（二），元照，2007 年 1 月，頁 132	影 本 一份
附件 29	雲瑞龍、李書孝，臺灣工業新風貌--田園工廠 特定工廠政策推動、法規及實務，自版，2021 年 3 月，頁 164	影 本 一份
附件 30	吳庚、陳淳文，憲法理論與政府體制，自版，2021 年 9 月，頁 61-62	影 本 一份
附件 31	吳庚、陳淳文，憲法理論與政府體制，自版，2019 年 9 月，頁 57、155	影 本 一份

1 此致

2 憲法法庭 公鑒

3 中 華 民 國 1 1 1 年 4 月 1 日

4 具狀人：

5 立法委員 立法委員林岱樺 等 34 人

6

7