

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|-----|--|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 裁定字號 | 112年憲裁字第71號 | | | | | | | | | | | |
| 原分案號 | 111年度憲民字第900450號 | | | | | | | | | | | |
| 裁定日期 | 112年08月11日 | | | | | | | | | | | |
| 聲請人 | 王志豪 | | | | | | | | | | | |
| 案由 | 聲請人認臺灣高等法院109年度上訴字第2849號及最高法院110年度台上字第3799號刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第4條第1項前段規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查。 | | | | | | | | | | | |
| 主文 | 本件聲請不予受理。1 | | | | | | | | | | | |
| 理由 | <p>一、聲請意旨略謂：臺灣高等法院109年度上訴字第2849號及最高法院110年度台上字第3799號刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第4條第1項前段規定（下稱系爭規定），牴觸憲法第7條平等原則、第8條保障人身自由、第16條保障訴訟權及第23條比例原則等規定等語。1</p> <p>二、查聲請人曾就臺灣高等法院上開判決提起上訴，經最高法院上開判決以上訴為違背法律上之程式為由駁回，是本件聲請，應以臺灣高等法院上開判決為確定終局判決，合先敘明。2</p> <p>三、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）111年1月4日修正施行（下同）前已送達者，得於憲訴法修正施行日起6個月內聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款規定定之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不予受理。憲訴法第92條第2項、第90條第1項但書及第32條第1項分別定有明文。次按大審法第5條第1項第2款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。3</p> <p>四、查聲請人係於111年4月12日向憲法法庭提出本件聲請，其據以聲請之確定終局判決及最高法院上開判決均於憲訴法修正施行前已送達，是受理與否，應依大審法第5條第1項第2款規定決定。核其所陳，並未具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定究有如何牴觸憲法之處，與大審法第5條第1項第2款規定不合，爰裁定不予受理。4</p> <p>五、至聲請人另聲請裁判憲法審查部分，業經111年憲裁字第303號裁定不予受理駁回在案，併此敘明。5</p> <p>憲法法庭 審判長 大法官 許宗力</p> <table><tr><td>大法官 蔡焜燉</td><td>黃虹霞</td><td>吳陳鐸</td></tr><tr><td>蔡明誠</td><td>林俊益</td><td>許志雄</td></tr><tr><td>張瓊文</td><td>黃瑞明</td><td>詹森林</td></tr></table> | | | 大法官 蔡焜燉 | 黃虹霞 | 吳陳鐸 | 蔡明誠 | 林俊益 | 許志雄 | 張瓊文 | 黃瑞明 | 詹森林 |
| 大法官 蔡焜燉 | 黃虹霞 | 吳陳鐸 | | | | | | | | | | |
| 蔡明誠 | 林俊益 | 許志雄 | | | | | | | | | | |
| 張瓊文 | 黃瑞明 | 詹森林 | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-----------------|--|------------|-----|
| | 黃昭元 楊惠欽 | 謝銘洋 蔡宗珍 | 呂太郎 |
| 大法官就主文 所採立場表 |  112年憲裁字第71號裁定主文立場表 | | |
| 裁定全文 |  112年憲裁字第71號王志豪聲請案 | | |
| 公開之卷內文 書 | <div>聲請人聲請書、補充聲請書</div> <div> 王志豪1110412聲請憲法解釋狀_OCR</div> <div> 王志豪1110419聲請憲法訴訟解釋疑義（補充理由）狀_OCR</div> <div> 王志豪1110621法規範憲法審查聲請書_OCR</div> <div> 王志豪1110623聲請裁判憲法審查狀_OCR</div> <div> 王志豪1110624法規範憲法審查聲請書_OCR</div> <div> 王志豪1120302憲法審查補充理由狀_OCR</div> <div> 王志豪1120306聲請解釋憲法疑義補充理由狀_OCR</div> | | |