

聲請解釋憲法理由補充			狀
案 號	111 年度 憲民 字第 900429 號	承辦股別	
訴訟 標的 金額或價額	新臺幣 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人 即 受刑人	劉東鑫	身分證字號(或營利事業統一編號)	
		性別： <input checked="" type="radio"/> 男 / <input type="radio"/> 女 生日 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	

0000230

中印 1×100. NR059(W)

茲為憲法法庭111年度憲民字第90049號及111年度憲民字第343號，聲請解釋憲法理由補充如下：

審查客體

〈毒品危害防制條例〉第4條第1項（下稱系爭規定）

主要爭點

一、系爭規定是否侵害〈憲法〉第8條保障人民之人身自由？

二、系爭規定是否抵觸〈憲法〉第23條之比例原則？

三、系爭規定是否抵觸〈憲法〉第7條之平等原則？

壹、基本權遭受不法侵害之事實及所涉之憲法權利：

1. 案情摘要：

台中高等法院99年上更(一)字第3號刑事判決，聲請人於97年9月3日李利強與游國精連絡後，李利強進入游國精租屋處後，由游國精指示聲請人交付一級毒品海洛因予李利強，再由游國精積欠李利強之債務抵扣3千元，此案聲請人只交付毒品予李利強並未從中獲利，此件法官判處16年有期徒刑。

聲請人於97年9月10日至27日間，友人張武雄因無法取得海洛因而向聲請人表示有無海洛因，因聲請人本身也是海洛因毒癮

者，向上游以1公克5千元購入再加入0.5公克葡萄糖合成1.5公克，再以0.2公克1千元至0.4公克2千元轉賣張武雄消解毒癮，1公克販得5千元，剩餘0.5公克供聲請人吸食，因95年改罪罰而張武雄共11次，此件法官各判處8年有期徒刑。應執行刑18年。

聲請人對本案所主張之立場及見解如下：

1. 衆爭規定不論行為人犯罪情節輕重，一律為「死刑或無期徒刑」之規定，未能充分反映不法行為之內涵，顯為立法之恣意，而違反平等原則：

(一)〈憲法〉第7條平等原則係追求實質平等之保障，違反「恣意禁止」即屬違反平等原則。司法院釋字第485號解釋，便以恣意禁止原則為基礎，認立法者倘為差別待遇決定，需本於憲法價值體系，提出合乎事理之依據，而判斷個別法規範是否符合平等原則，則須審查「分類與規範目的間之關聯性」。

(二)學者法治斌早就點出，針對戡亂時期肅清煙毒條例所為販毒者一律處死，不問犯罪情節或實害輕重，概以單一酷刑處理之規定，並非實質之平等。反觀衆爭規定，同樣是特別刑法，同樣不問犯罪情節輕重或實害輕重，一概以唯一酷刑，如同前述違反罪刑

不相當原則，同樣無法通過「等者不等之」的實質平等要求，而此正是罪刑相當的基本要求。

(三)我國歷來釋憲實務，既已指出不論實質正義及個案情形，一律處以畫一之處罰方式，顯屬違憲。

2. 系爭規定不論行為人犯罪情節輕重，一律為「死刑或無期徒刑」之規定，有違罪刑相當原則，顯違反〈憲法〉第23條比例原則而違憲：

(一)如前所述，前述最高法院105年度台2字第141號刑事判決認為：「仍不分犯罪情況及結果如何，概以無期徒刑為法定刑，立法甚嚴，有導致情法失平之虞。」

(二)針對特別刑法，不論行為人犯罪情節之輕重均科以死刑或無期徒刑，致罪刑不相當，顯違反〈憲法〉第23條之比例原則。

按司法院釋字第669號解釋及第790號解釋，認其法定刑違反罪刑相當原則，侵害〈憲法〉第8條人身自由而違憲。(此部分第1次聲請解釋憲法書狀已說明不再贅述)。

(三)再從實質上法益侵害的態樣，系爭規定之重刑，均遠重於一般刑罰規定而顯未符體系正義：

①與其他刑法條文之比較，可參照如下條文：

A. 對於直接侵害生命、身體法益的實害犯，最嚴重的是〈刑法〉第271條「殺人罪」，處十年以上有期徒刑、無期徒刑或死刑。

B. 對於特定多數人生命、身體、健康法益之侵害，〈刑法〉第185-1條「劫持交通工具罪」則處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑。

C. 以危害不特定多數人健康之行為觀之，〈刑法〉第191-1條「流通食品下毒之罪」之法定刑為七年以下有期徒刑，致死者處無期徒刑或七年以上有期徒刑，致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。

②反觀衆爭規定，對於一本質上僅帶給不特定人之生命、身體、健康抽象危害的販賣行為，既未實際連結造成他人死亡、重傷之結果，卻被科以剝奪犯罪人的生命或終生自由的方式處罰。如此刑罰規定，實已形成刑法整體規範內部價值不一致性。因為毒販將毒品販賣給買受人，所受到的處罰比直接殺死買受人還嚴厲。這樣的刑罰規定，已足以使社會大眾的法感情鈍化，且對於不法行為的感受程度混淆到無法分辨到底是殺人行為，還是販賣毒品值得

非難。足徵參爭規定之重刑，已然違反體系主義。

3. 參爭規定，單純以「毒品分級」為依據作法，使法定刑無法與行為的不法內涵有合理連結，而未能對應不法程度，亦有違罪責不相稱原則：

(1) 學者張天一指出，目前毒品分級上，主要是以「成癮性」作為區分標準，然以成癮性之高低作為參爭規定在處罰輕重上之衡量標準，即值得商榷，成癮性較高的毒品，價格固然可能較高，然未必等同於對人體健康的傷害越大或引發犯罪的機會越高，毒品的成癮性與施用或販賣毒品所造成的危害性之間是呈現正比的說法，目前並沒有足夠的理論根據或實證資料來支持。

(2) 參爭規定以單一的分級方式，一體適用於所有的毒品罪，並以此作為處罰刑度的差異，將「管制標準」及「處罰標準」混為一談，亦忽略個別行為所具有的本質差異，不僅欠缺合理性，且刑度設計亦過於嚴苛，大幅壓縮法院的裁量空間，又忽略販賣毒品行為現實上所具有之多樣性。銷售之大盤商、組織之負責人等「毒梟」，卻與銷售鍊尾端或偶發性之販售者，立法上均給予相同之法定刑度，導致個案中的罪刑不相稱，更有違分配正義，使罪責不具對稱性。

比例性。

(3) 焦點團體檢視目前實務上販賣毒品案件量刑現象，發現因販賣一級毒品罪之法定刑最重，且對於供出毒品來源因而查獲其他正犯或共犯者及於偵查及審判中均自白者，毒品危害防制條例第17條第1、2項設有減輕其刑的規定，故相較於其他犯罪類型，販毒案件的判決較常出現宣告刑低於法定刑之情形。顯見實務運作上，系爭規定顯已嚴重造成量刑的問題。涉犯系爭規定案件慣常出現宣告刑低於法定刑之情形，正是因為規範過苛過重，導致情輕法重，個案中根本難以適切的量刑。若此，如何能夠符合罪刑相當性？而犧牲掉的，便是個案中的正義及人民權利。

4. 系爭規定業已違反罪刑相當原則而違憲，且不因有司法個案衡平調整機制而影響其違憲結果：

(1) 司法院釋字第669號解釋清楚地揭示，倘法定刑之規定，對違法情節輕微、顯可憫恕之個案，即使有適用〈刑法〉第59條規定酌減其刑，仍無從具體考量行為人所應負責任之輕微性，不免於罪責不符之違憲結論。

(2) 以大多數涉系爭規定之案件為例，行為人僅為下游的販賣者

所販賣之毒品數量甚為有限，甚至多有僅是將原欲自行施用之毒品轉賣，以供他人消解毒癮之用。此時，對其論以最輕法定刑度之無期徒刑，即凸顯罪刑不相當之情。縱依〈刑法〉第59條規定酌減一次，仍為15年徒刑以上之重刑，實無從對應個案中極其輕微之態樣，顯違反罪責原則。

(3)再者，縱使〈毒品危害防制條例〉第17條第1項定有供出上游，以及第2項自白之減刑規定。然而，此類規定之刑事政策基礎不同，所涉不確定因素甚多，且本質上亦非犯後態度審酌，無解消參爭規定違反罪責原則之可能。

5、誠如許宗力大法官於釋字第669號解釋協同意見書指出，特別刑法重刑化的立法，應採取嚴格的審查標準及審查密度。參爭規定定有「死刑、無期徒刑」，除使法定刑過苛、違反罪刑相當性外，因參爭制裁規範之規定，未能區別行為不該內涵，使個案中法官未能考量行為人之惡害程度，甚至對違法輕微、顯可憫恕之個案，僅能科處死刑或無期徒刑之法定刑，此除剝奪法院刑罰裁量之權限外，實違反恣意禁止原則，而與〈憲法〉第7條平等原則相違。

綜上陳述參爭規定即〈毒品危害防制條例〉第4條第1項規定：製

造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑...」侵害〈憲法〉第
8條之人身自由，並抵觸第7條之平等原則及第23條比例原則而違
憲，懇請 鈞庭宣告違憲立即失效。

謹 呈

司法院憲法法庭 公鑒

證物名稱
及件數

中華民國

111 年

6

月

28

日

具狀人

劉東鑫

簽名蓋章

撰狀人

劉東鑫

簽名蓋章

0000030