

## 臺灣南投地方法院解釋憲法聲請書

聲請人 臺灣南投地方法院少年法庭法官林秀菊

上聲請人因審理本院 102 年度少侵訴字第 2 號妨害性自主、102 年度少訴字第 8 號違反毒品危害防制條例等案件，對於應適用之法律，依合理之確信，認為有牴觸憲法之疑義，茲提出客觀上形成確信法律為違憲之具體理由，聲請憲法解釋如下：

### 壹、聲請解釋憲法之目的

一、刑法第 74 條第 1 項規定：「受 2 年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，而有下列情形之一，認以暫不執行為適當者，得宣告 2 年以上 5 年以下之緩刑，其期間自裁判確定之日起算：一、未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者。二、前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢或赦免後，五年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者。」；少年事件處理法第 79 條規定：「刑法第 74 條緩刑之規定，於少年犯罪受 3 年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告者適用之。」。其中關於緩刑必須符合刑法第 74 條第 1 項所定之要件：「未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者」、「五年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者。」，未顧及犯罪調查證據及刑事訴訟程序中一人犯數罪，而

犯罪於起訴前之相同時間或相當期間內被發覺，然因司法警察人員、檢察官偵查程序行使等個人因素，或刑事訴訟及其他程序規定，如少年事件處理法，致案件係前後繫屬於法院刑事庭及少年法庭，而由法院以二以上之訴審理判決情事，因而在客觀上即無適用前述緩刑規定之機會，有違人民公平審判之權利，侵犯憲法所明文之平等權及訴訟權。是此規定，未考慮刑事訴訟程序過程中非因被告個人之因素，致有二件以上之判決，而自始無法適用緩刑規定，於此範圍內，應自解釋公布之日起，失其效力。

## 貳、疑義之經過及涉及之憲法條文

### 一、疑義之經過

#### （一）各原因案件案號

本件解釋憲法聲請之原因案件，為臺灣南投地方法院 102 年度少侵訴字第 2 號妨害性自主（下稱甲案）、102 年度少訴字第 8 號違反毒品危害防制條例（下稱乙案）案件。

#### （二）各原因案件之經過

甲案、臺灣南投地方法院 102 年度少侵訴字第 2 號妨害性自主事件

##### 1、犯罪之發見：

(1)被告於 101 年 2 月 19 日凌晨 4-5 時許對被害人甲男為強制猥褻行為，經被害人甲男家屬發覺後，被告於 101 年 2 月 21 日

書立悔過書，悔過書內容並陳述除對被害人甲男為強制猥褻外，之前還曾對被害人乙男及丁男為強制猥褻。嗣被害人甲男之法定代理人向警局報案時，上開悔過書亦附於該警卷，故司法警察於 101 年 3 月 10 日第一次對被告製作警詢筆錄時，即應已知悉被告所涉之對被害人乙男及丁男之強制猥褻犯行。

(2)惟南投縣警察局信義分局於詢問被告時，完全無視被告已在其書立之悔過書中提及曾強制猥褻被害人乙男及丁男之犯罪事實，而未就該等部分之犯罪事實詢問被告，且於 101 年 4 月 7 日以投信警偵字第 1010002729 號報告書函送臺灣南投地方法院檢察署時，亦僅函送上開被告強制猥褻被害人甲男部分（下稱第一案件）。於此即被告之公平適用刑法緩刑規定之機會，即可能因第一線調查司法警察之個人疏失而遭剝奪。

(3)臺灣南投地方法院檢察署於 101 年 4 月 10 日就第一案件分案，以 101 年度偵字第 1348 號強制猥褻偵查。101 年 4 月 19 日檢察官偵訊時，檢察官另就被告警卷中前開悔過書所載之強制猥褻被害人乙男及丁男部分之犯行訊問被告，被告承認並陳述犯罪時、地及情節。

(4)故至少於此時，檢察官已發覺被告之全部強制猥褻犯罪（即第

一案件與第二案件之全部犯罪事實)，理應由檢察官待全部之數罪均偵查終結後，以一起訴書向法院提起公訴。被告所犯之數罪，始有於一法院審理時適用刑法第 74 條緩刑規定之可能。

## 2、犯罪之追訴

(1)詎臺灣南投地方法院檢察官於 101 年 4 月 19 日偵訊後，固於同日以內部簽呈就被告另犯之第二案件簽分，然竟亦於同日即先行將被告經司法警察移送之第一案件偵查終結，以 101 年度偵字第 1348 號向臺灣南投地方法院提起公訴。則不論被告之所犯三罪是否均在滿 18 歲後所犯，本件被告同時遭發覺之三罪，自檢察官割裂案件後，雖然可能經由事後之檢察官追加起訴程序，使另行簽分之其他 2 罪即第二案件，同時由法院以一審理程序辯論終結，而有適用刑法緩刑宣告之可能，然是否最終可透過追加起訴保障被告有經法院審酌是否可諭知緩刑宣告之機會，惟仍繫之各種不確定之因素。對被告而言，相當期間內在檢察官偵查終結前已遭發覺之數案件，僅因檢察官個人將案件割裂處理，而有失去適用刑法緩刑宣告之機會，其公平接受審判之權益自有受損。

(2)前述檢察官另行簽分之第二案件，後於 101 年 6 月 14 日由南投縣政府警察局信義分局，以投信警偵字第 1010004866 號案件報告該署，報告書指出係依臺灣南投地方法院檢察署 101 年 5 月 7

日投檢原厚 101 他 342 字第 7761 號指揮書偵辦。顯係該署 101 年 4 月 19 日檢察官簽呈分案後發交司法警察調查。

(3)至於檢察官起訴被告涉犯之第一案件，則於 101 年 5 月 7 日經臺灣南投地方法院分案，由刑事庭 101 年度侵字第 17 號妨害性自主審理。

### 3、犯罪之審理

(1)前開第二案件經司法警察報告後，臺灣南投地方法院檢察署於 101 年 6 月 15 日分案 101 年度偵字第 2245 號偵查，偵查檢察官於同年月 26 日以與第一案件相牽連為由，向臺灣南投地方法院追加起訴。

(2)第一案件經臺灣南投地方法院刑事庭於 101 年 6 月 26 日定庭於 101 年 7 月 26 日行第一次準備程序，第二案件經追加後（101 年度侵字第 27 號），刑事庭固得以同時就第一、二案為準備程序，形式上觀之，被告接受公平審判之權益獲致回復。

(3)然臺灣南投地方法院刑事庭於 101 年 9 月 4 日宣判時，就第一案件及第二案件中被害人乙男部分判決被告有罪並宣告緩刑，第二案件被害人丁男部分則以被告於行為時為 12 歲以上未滿 18 歲之少年，依少年事件處理法第 2 條、第 65 條第 3 項、少年事件處理法施行細則第 3 條、第 8 條第 1 項、第 2 項等規定，認檢察

官應向本院少年法庭提起公訴，檢察官誤向本院刑事庭以追加起訴方式為之，顯有違誤，其追加起訴之程序違背規定，而諭知不受理。

(4)是本件固因為臺灣南投地方法院刑事庭之案件審理時程可以兼顧檢察官追加之第二案件與起訴之第一案件同時審理判決，及時挽救被告與其他被告有相同適用刑法緩刑規定之機會。然最後仍因少年事件法及施行細則等對案件由何法院審理之程序規定，致被告犯罪時間係在年滿 18 歲之前或之後之數案件，無法同時在一訴訟程序由法院為一判決。

#### 4、另案起訴審理

(1)101 年 12 月 24 日臺灣南投地方法院檢察署執行科就第二案件 被害人丁男不受理部分簽呈分案，於 102 年 1 月 2 日臺灣南投地方法院檢察署分案 102 年度少偵字第 2 號強制猥褻案件。並於 102 年 1 月 4 日由臺灣南投地方法院檢察署檢察官向本院少年法庭提起公訴。

(2)102 年 3 月 4 日由臺灣南投地方法院少年法庭分案 102 年度少侵訴字第 2 號妨害性自主案件審理。

(3)本件被告所犯之 3 罪本於司法警察調查時即全數遭發覺，按理應同時移送或報告，同時偵查追訴，同時判決，並與其他被告公平

地由法院審酌是否適用刑法第 74 條緩刑之規定。然而本件於初始過程中數次因第一線司法警察個人疏失、檢察官割裂偵查追訴，一度眼看失去公平經法院審酌宣告緩刑之機會，幸法院審理第一案件之時程非屬迅速，及時得同時審理追加之後案，而回復被告公平適用緩刑規定之機會。然最後仍因為少年事件處理法及施行細則等規定，致必須區分未滿 18 歲前所犯之第二案件被害人丁男部分由本院少年法庭審判；年滿 18 歲後所犯之第一案件及第二案件乙男部分由本院刑事庭審判。造成客觀上最後的結果，被告所犯之第一案件與第二案件均無法獲致緩刑自新之可能。

乙案、臺灣南投地方法院 102 年度少訴字第 8 號違反毒品危害防制條例案件。

1、本件被告係 83 年 2 月 21 日生，於 101 年 2 月 20 日年滿 18 歲。

2、被告經移送之案件表列如下：

編號	移送日期	移送機關案號	犯罪時間	所犯法條	起訴案號	法院繫屬	備註
(一)	101 年 5 月 10 日	彰化縣警察局田中分局田警分偵字第 1010008869 號	101 年 3 月 5 日 (依起訴書所載)	刑法第 305 條恐嚇危害安全、第 354 條毀棄損壞、第 271 條第 2 項、第 1 項之殺人未	南投地檢 101 年 6 月 13 日以 101 年度少連偵字第 27	南投地院 101 年 6 月 22 日分案 101 年度訴字第 377	行為時已滿 18 歲，法院刑庭一般刑事案件、被

				遂、第 277 條第 1 項之 傷害罪（依 起訴書所 載）	號起訴	號	告否認 犯行、 殺人未 遂部分 共犯辯 稱無殺 人犯意
( 二 )	101 年 7 月 10 日、 13 日、 18 日、 19 日、 20 日	彰化縣 警察局 彰警刑 字第 1010047 094、 8296、 8918、 9355、 9846 號	99 年 8 月 4 日 起至同 年 10 月 30 日止期 間（依 起訴書 所載）	毒品危害防 制條例第 4 條第 3 項販 賣第三級毒 品罪（依起 訴書所載）	南投地 檢 102 年 6 月 4 日以 102 年 度少偵 字第 6 號起訴	南投地 院少年 法庭 102 年 8 月 2 日分案 102 年 度少訴 第 8 號	行為時 未滿 18 歲，少 年法院 或少年 法庭少 年刑事 案件

### 3、在前後經移送之數案均在年滿 18 歲後所犯之被告，縱然上開表

列中之(二)案，司法警察移送時，前案即上表列中之(一)案業經檢察官起訴，惟依刑事訴訟法第 265 條第 1 項規定：於第一審辯論終結前，得就與本案相牽連之犯罪或本罪之誣告罪，追加起訴。是於相當期間內後案仍有經檢察官追加起訴之情形，且檢察官在合理之可追加起訴期間業已將後案偵查完畢，依偵查所得之證據，足認被告有犯罪嫌疑者，應認亦應即時依法為追加起訴，以保障被告之訴訟上權利，倘檢察官竟不為之，益加突顯出刑事實體上獎勵初犯或輕罪者自新之緩刑規定，易受刑事程序上之公務員個人處理案件之好惡習慣左右，而造成犯



罪輕重相同且均有暫不執行有期徒刑為適當之數被告間，有的被告所犯之數罪均可獲致法院宣告緩刑，有的被告則將依數罪宣告之刑入監執行之不公平現象。

4、然本件之被告因為上開表列之(二)案行為時係未滿 18 歲之少年依法應由少年法院或法院少年法庭審理；上開表列之(一)案行為時為 18 歲以上之人，依法應由法院刑事庭審理，檢察官自無從依前述法律規定就上開表列之(二)案為追加起訴。則數罪中有任一或數罪在少年時期為之者，根本自始即失去使法院審酌其是否有自新，暫不執行有期徒刑為適當者之機會。

## 二、涉及之憲法條文

釋字第 371 號解釋(法官聲請解釋憲法之依據)、憲法第 7 條(平等原則)。

## 參、聲請解釋憲法之理由及聲請人對本案所持之立場與見解

### 一、少年刑事案件之審判程序

(一)按少年事件處理法施行細則第 3 條規定，本法所稱少年刑事案件，係指 14 歲以上，觸犯刑罰法律，經依本法第 27 條移送檢察官開始偵查之案件。其依本法第 65 條第 3 項經檢察官開始偵查之案件，亦同。又本章之規定，於少年犯罪後已滿 18 歲者適用之，亦據少年事件處理法第 65 條第 3 項規定明確。亦

即行為人於犯罪時如係 14 歲以上，未滿 18 歲者，即為少年事件處理法所稱之少年刑事案件，縱行為後已滿 18 歲者亦屬之。

(二) 次按檢察官受理一般刑事案件，發現被告於犯罪時未滿 18 歲者，應移送該管少年法院。但被告已滿 20 歲者，不在此限。前項但書情形，檢察官應適用少年事件處理法第四章之規定，認應起訴者，應向少年法院提起公訴，此有少年事件處理法施行細則第 8 條第 1 項、第 2 項規定甚明。末按直轄市設少年法院，其他縣（市）得視其地理環境及案件多寡分別設少年法院，尚未設少年法院地區，於地方法院設少年法庭，亦據少年事件處理法第 5 條第 1 項、第 2 項規定綦詳。故少年法院受理是類刑事案件，仍有少年事件處理法第四章規定之適用，而非純依刑事訴訟法之規定進行審理，凡檢察官於受理一般刑事案件時，遇有被告於行為時為少年身分者，即應移送該管法院，惟於受理時若被告已滿 20 歲者，得由檢察官依少年事件處理法第四章之規定進行偵查，並於應起訴時，向該管之少年法院提起公訴，始為合法，然於未設少年法院之地區，檢察官則應於依少年事件處理法第四章之規定偵查後，向該管法院之少年法庭提起公訴，始合於起訴之程式。

## 二、緩刑及緩刑宣告之撤銷：

(一) 刑法第 74 條規定：受 2 年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，

而有下列情形之一，認以暫不執行為適當者，得宣告 2 年以上

5 年以下之緩刑，其期間自裁判確定之日起算：一、未曾因故

意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者。二、前因故意犯罪受有期

徒刑以上刑之宣告，執行完畢或赦免後，五年以內未曾因故意

犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者。

(二) 少年事件處理法第 79 條：刑法第 74 條緩刑之規定，於少年犯

罪受 3 年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告者適用之。

(三) 緩刑之作用如對初犯者，係為獎勵其自新遷善，且再犯可能性

低者，亦可避免入監執行後更染犯罪惡習，間接亦達到保障社

會治安之目的，至於符合 1. 未曾因故意犯罪受有期徒刑 以上

刑之宣告者。2. 前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行

完畢或赦免後，五年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之

宣告者，是否以暫不執行為適當，則屬法院自由裁量事項。

(四) 緩刑宣告之撤銷：受緩刑之宣告，而有下列情形之一者，撤銷

其宣告：一、緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾六月

有期徒刑之宣告確定者。二、緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑

期內受逾六月有期徒刑之宣告確定者。前項撤銷之聲請，於判

決確定後六月以內為之。受緩刑之宣告而有下列情形之一，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告：一、緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受 6 月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定者。二、緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受 6 月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定者。三、緩刑期內因過失更犯罪，而在緩刑期內受有期徒刑之宣告確定者。四、違反第 74 條第 2 項第 1 款至第 8 款所定負擔情節重大者。前條第 2 項之規定，於前項第 1 款至第 3 款情形亦適用之。刑法第 75 條、第 75 條之 1 規定甚明。

### 三、本件解釋憲法聲請之二原因案件之被告，均無法適用緩刑之規定

- (一) 本聲請案之二原因少年刑事案件，被告 2 人均(1)犯數罪、(2)所犯數罪同時或相當期間內被發覺、(3)數罪中之犯罪時間，有分佈在 14 歲以上未滿 18 歲期間、已滿 18 歲後。(4)其中於 14 歲以上未滿 18 歲期間之犯罪，發覺時均已滿 18 歲之人。(5)數罪均分別繫屬於本院刑事庭、少年法庭，分案二個案號審理。
- (二) 關於暫不執行刑罰之是否適當，亦即緩刑之宣告，係實體法上賦予法院得為自由裁量之事項，由法院就被告有無再犯之虞，

及能否由於刑罰之宣告而策其自新等事由加以審酌，法院於具體案件行使自由裁量權的結果，固非必然均予為緩刑宣告，然而所有符合緩刑形式要件之被告仍有期待受緩刑宣告之權。反之，本件二位被告因法律之規定，卻無任何期待之可能。

（三）於刑事審判實務，被告犯數罪者經法院為緩刑宣告者仍所在多有，以關鍵字進入司法院法學資料檢索系統搜尋並不難發現。以本聲請案原因案件第一案件之被告為例，其於已滿 18 歲後所犯另二件即第一案件與第二案件乙男部分，經本院刑事庭於 101 年 9 月 4 日以 101 年度侵訴字第 17、27 號判決主文：「○○○對未滿十四歲之男子犯強制猥褻罪，處有期徒刑玖月。又對未滿十四歲之男子犯強制猥褻罪，處有期徒刑壹年陸月。應執行有期徒刑貳年，緩刑伍年，緩刑期間付保護管束。」。緩刑理由：「查被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有前述臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可按，又被告坦承犯行，復於本院審理中與被害人甲男、乙男及其母丙女達成和解，態度良好，可見悔意，業如前敘，且其有正當職業現仍在職乙節，亦有服務證明書 1 紙在卷可參，其因一時未妥適控制情慾，致罹刑典，信其歷此偵、審程序之教訓，當知警惕而無再犯之虞，本院綜核各情，認所宣告之刑以暫不執行為宜，併予宣告緩刑

5 年，以啟自新。」，本件被告即因符合減刑及緩刑要件，由該管法院於主文諭知緩刑之宣告。

(四) 然因前述案件起訴程式要件之規定，致同時間經檢察官發見之其於 14 歲以上，未滿 18 歲時另犯之第二案件丁男部分必須另行向本院少年法庭起訴，由本院少年法庭另以 102 年度少侵訴字第 2 號少年刑事案件審理，則不僅後起訴由本院少年法庭審理之少年刑事案件（即第二案件丁男部分），因判決前被告已有本院前述之 101 年度侵訴字第 17、27 號判決為有期徒刑以上刑之宣告，少年法庭即無法再適用刑法第 74 條規定，審酌宣告之有期徒刑是否以暫不執行為適當。且前案由本院刑事庭以 101 年度侵訴字第 17、27 號判決之緩刑宣告，亦將因後案少年法庭對被告判決有期徒刑以上刑之宣告，而分別符合刑法第 75 條第 1 項第 2 款：「緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾六月有期徒刑之宣告確定者。」之應撤銷緩刑宣告要件，或刑法第 75 條之 1 第 1 項第 2 款：「緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受 6 月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定者。」之得撤銷緩刑宣告要件，致被告所犯之前後二案件最終均無法有暫不執行有期徒刑法律上自新機會。

#### 四、公民與政治權利國際公約

(一) 聯合國於 1996 年通過之公民與政治權利國際公約，於 1976 年 3 月 23 日正式生效，我國雖非締約國，但公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法即兩公約施行法經立法院於 2009 年 3 月 31 日立法院通過，總統於 4 月 22 日公佈，行政院定同年 12 月 10 日施行。兩公約施行法第 2 條明定：「兩公約所揭示保障人權之規定，具有國內法律之效力。」，明白揭示兩公約具有國內法律之地位。

(二) 公民與政治權利國際公約中第 14 條定有審判中之權利保障規定，其中第 1 款定有法庭平等及獲得公正、公開審判之權利，解釋上應包括法律上適用緩刑規定之機會平等。

(三) 另於同條第 4 款則定有少年之刑事程序特權，揭示少年犯罪之審判，應顧念其年齡尚幼，為使其重新適應社會生活，應酌定相關程序以資因應之旨意。此乃因少年智慮未臻成熟，仍有及時矯治之時間及空間，為免少年過早施以刑罰，不利少年成長，是對其非行或犯罪宜儘量以教育代替懲罰，並應有別於成年被告之程序。

(四) 本來法律制度設計少年之非行及犯罪，另以少年事件處理法規定之程序調查審理，立法政策乃為保護少年，惟本聲請案之二案件，因數罪中有部分犯罪之時間係在少年時期所為，致數

罪分別因依適用刑事訴訟法及少年事件處理法，而必須分別由普通刑事法庭、少年法院或法院之少年法庭審理，勢必將有前後二件判決，造成形式上始終即無法獲得法院依刑法緩刑規定，審酌是否暫不執行宣告之有期徒刑。如此適用法律的結果，造成數罪中有在少年時期為之之被告，均須依宣告之刑入監執行，顯然與立法政策之宗旨有所違背。

## 五、平等原則

（一）何謂「平等」，我國向來即認定所謂平等的意義為「相同的事情為相同的對待，不同的事情為不同的對待。」，故解釋我國憲法第7條規定中華民國人民在法律上一律平等之意涵，即不應以形式上平等理解之，而應視之係為保障法律上地位之實質平等。

（二）然此所謂不同事務不同對待，斷非指本聲請案之二案件發生之前述同時或相當期間內遭發覺之數罪，因法律規定致割裂二程序審理，而導致二以上有期徒刑以上刑之宣告之判決，使得在少年時期犯罪更應該給予自新機會保護之人，遭受比均在成年後犯罪之人法律上更不利之後果。此實非平等原則所謂「事物本質之差異」，而在具體之本聲請案件，甲案即明顯因不符合刑法第74條緩刑之形式要件，即未曾受有期徒刑之宣告，而



無法公平使法院審酌其是否有暫不執行為適當之情事，乙案之被告現分別由本院刑事庭及本院少年法庭審理中之二案件，固然先判決之法院宣告緩刑，現即可預知此緩刑宣告將來亦終將面臨經撤銷之結果，則刑法緩刑規定所由設立之鼓勵自新的法律生命，始終無法於本聲請案件之兩位被告及其他相同際遇之被告產生，均明顯有違憲法之平等意涵。

（三）茲以臺灣臺中地方法院檢察署檢察官1.99 年度偵字第 24200、2.99 年度偵字第 23211、25986 號二件起訴書為例，該二件起訴書之被告為同一人，所犯均為重利罪，犯罪時間分別在 99 年 8 月 9 日起至同年 10 月 13 日、99 年 9 月 17 日起至 99 年 9 月 30 日止期間，起訴日均為 99 年 12 月 23 日，且起訴之檢察官亦為同一人，足見刑事訴訟程序中因承審案件之公務員個人因素，致特定被告無法公平有適用刑法緩刑規定之情形所在多有，刑法第 74 條規定緩刑之要件未顧及此等事由，明顯有違平等原則。

六、綜上及如聲請解釋憲法之目的所示，聲請人認刑法第 74 條規定之緩刑要件，未考量具體個案在犯罪調查及訴訟程序過程中，因承辦案件之公務員個人因素及前述法律之規定，極有可能造成相同條件之不同被告，有的即無法符合未曾因故意犯罪受有期徒刑

以上刑之宣告之緩刑形式要件，而有完全不同之結果，使同樣為初犯之部分被告，遭排除適用刑法緩刑之規定，且此差異復不符合實質平等之事物本質，對於此等當事人極不公平，此違反平等原則，並侵害被告公平接受審判權益，甚為明確，聲請人因而形成違憲之確信。足認本件各該原因案件，確有停止訴訟，聲請解釋憲法之必要，以維憲法秩序。

肆、關係文件之名稱與件數

一、本件卷宗影本。

二、彰化縣警察局田中分局田警分偵字第 1010008869 號移送報告書。

三、臺灣南投地方法院檢察署 101 年度少連偵字第 27 號起訴書網路列印本。

四、臺灣臺中地方法院檢察署檢察官 1.99 年度偵字第 24200、2.99 年度偵字第 23211、25986 號二件起訴書網路列印本。

此 致

司 法 院

聲請人 臺灣南投地方法院少年法庭

法 官 林 秀 菊



中 華 民 國 103 年 1 月 15 日