

# 釋 憲 續 呈 聲 請 理 由 狀

案號：99年度上訴字第1062號

聲請人即受判決人：蘇品睿

送達處所：

法務部臺北第二監獄  
主任管理員 蔡華倫 收件

指：為就聲請人臺灣高等法院臺南分院99年度上訴字第1062號確定終局裁判所適用之法律，毒品危害防制條例第4條第1項規定：製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑、無期徒刑；處無期徒刑者得併科二十萬以下罰金。同法第2項規定：製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑，得併科新台幣一十萬以下罰金。而販賣之處罰更甚於大量製造、運輸，且以一罪一罰，不論行為人犯罪情節之輕重，對社會治安及國民健康所造成之危害是否較輕，犯罪之情狀是否值得憫恕，均以死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑之重度自由刑相系屬，即以刑法第59條酌量減輕其刑度，無從考量行為人所應負責任之輕微，顯有牴觸憲法第8條保障人身自由權所為之限制、憲法罪刑相當原則及憲法第23條比例原則等疑義，聲請人認符合司法

院大法官審理案件法第5條第2項之規定，續補呈民國108年10月8日及109年2月27日聲請理由狀：

說明：緣聲請人臺灣高等法院臺南分院99年度上訴字第1062號之確定終局裁判所適用之特別法：毒品危害防制條例第4條第1項、第2項規定：製造、運輸、販賣，第一級或第二級毒品者處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑，而就「販賣」一罪之犯罪情狀不以其金額低或高為量刑基準，概括以上述法定重度自由刑相繩，更不論其犯罪情狀是否顯可憫恕或維護社會秩序及危害國民健康情形輕微，而其刑罰却更甚於大量製造、運輸之大毒梟，而聲請人之確定終局裁判亦認定，聲請人所涉情節輕微，惟販賣毒品之行為雖不可取，各次所得金額僅價額不高，相對於長期販賣之大毒梟，相對聲請人對社會治安及國民健康所造成之危害尚屬輕微，如量處毒品危害防制條例第4條第1項之法定最低刑度之無期徒刑，殊嫌過重，聲請人犯罪之情狀顯可憫恕，爰依刑法第59條之規定，酌量減輕其刑，並先減後加（法定刑死刑或無期徒刑僅減輕其刑，確定終局裁判第16頁（五）第5行至第20行）聲請人之刑度仍達22年，相較於我國黑心廠商危害全國國民之健康情形無比嚴重，所得利益以

億計，如此危害全國國民健康情節重大，更是國民百姓每日必食之食物（除小嬰兒亦為間接受害人）而其食品衛生安全管理法之自由刑與毒品危害防制條例之特別法孰輕孰重，更有情重法輕之事實，毒品危害防制條例之「販賣，處罰要件部分，不論行為人犯罪情節之輕重，均以死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑之重度自由刑相照應，對違法情節輕微，顯可憫恕之個案，法院縱適用刑法第五十九條規定酌減其刑，最低刑度仍達十五年以上或七年以上有期徒刑，無從考量行為人所應負責任之輕微，仍為重度自由刑相照應，且先減後加，顯有情輕法重，致罪責與處罰不相對應。對犯罪情節輕微，未併為減輕其另為適當之刑度之規定，現代毒品刑事政策，逐漸從有效管理、積極管理取代刑罰制裁，故毒品矯正措施不能老用無效的同一套，自民國四十四年肅清煙毒條例至民國八十七年的毒品危害防制條例已有四十五年而後者亦有近三年其成效如何，相信大法官們心裡對司法的從嚴量處，是否牴觸憲法第8條保障人身自由所為的限制、罪刑相當原則及憲法第23條比例原則等疑義，此聲請人更為清楚。

謹 狀



此 致

司法院大法官會議公鑒

中華民國 109 年 4 月 7 日

撰狀人即具狀人：蘇 品 睿