

裁定字號	112年憲裁字第125號
原分案號	110年度憲二字第187號
裁定日期	112年09月28日
聲請人	彭雲明
案由	聲請人為聲請定應執行刑案件，關於最高法院110年度台抗第443號刑事裁定，所適用之刑法第51條第5款及刑事訴訟法第477條規定，聲請解釋憲法暨暫時處分。
主文	<p>一、本件聲請解釋憲法部分不受理。 1</p> <p>二、本件暫時處分之聲請駁回。 2</p>
理由	<p>一、本件聲請人為聲請定應執行刑案件，認最高法院110年度台抗字第443號刑事裁定（下稱系爭裁定），所適用之刑法第51條第5款、刑事訴訟法第370條及第477條規定，有違憲疑義，爰於中華民國110年04月15日聲請解釋憲法。聲請人又陸續於111年03月24日聲請暫時處分及於112年04月28日補充聲請刑法第50條及第53條規定並補充理由等。 1</p> <p>二、按，於111年1月4日憲法訴訟法修正施行前（下同）已繫屬而尚未終結之案件，除憲法訴訟法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）規定定之。憲法訴訟法第90條第1項定有明文。又按，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第5條第1項第2款定有明文。未按，聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不予受理。憲法訴訟法第32條第1項亦定有明文。 2</p> <p>三、經查：聲請人於110年04月15日聲請解釋憲法，是本件聲請受理與否應依大審法第5條第1項第2款之規定定之。 3</p> <p>四、惟查：系爭裁定定應執行刑後，聲請人又犯有他罪並經法院判決確定。檢察官遂將系爭裁定之原因案件及他罪合併，依法向法院聲請定應執行刑，經臺灣臺東地方法院110年度聲字第206號刑事裁定，就附表一，定應執行有期徒刑20年6月，其餘聲請駁回；聲請人不服，提起抗告，經臺灣高等法院花蓮分院111年度抗第21號刑事裁定，以抗告無理由駁回；聲請人仍不服，提起再抗告，經最高法院111年度台抗第676號刑事裁定，以再抗告無理由駁回確定。 4</p> <p>五、據上，系爭裁定之範圍及效力，既已遭上開最高法院111年度台抗字第676號刑事裁定所取代，是系爭裁定即尚難認屬有侵害人民基本權之確定終局裁定。 5</p> <p>六、綜上，本件聲請關於系爭裁定所適用刑法第51條第5款及刑事訴訟法第477條規定聲請解釋部分，均核與上開大審法規定所定要件未符，爰裁定不受 6</p>

理。又本件聲請既已不受理，聲請人有關此部分暫時處分之聲請即失所依附，應併予駁回。

七、至聲請人關於系爭裁定所適用刑法第50條、第53條及刑事訴訟法第370條規定聲請解釋暨該部分之暫時處分，業經本庭112年憲裁字第25號裁定不受理，併此敘明。

憲法法庭 審判長 大法官 許宗力

大法官 蔡焜燉	黃虹霞	吳陳鐸
蔡明誠	林俊益	許志雄
張瓊文	黃瑞明	詹森林
黃昭元	謝銘洋	呂太郎
楊惠欽	蔡宗珍	

大法官就主文
所採立場表

 [112年憲裁字第125號裁定主文立場表](#)

裁定全文

 [112年憲裁字第125號彭雲明聲請案](#)

公開之卷內文
書

聲請人聲請書、補充聲請書

 [彭雲明 110.04.13 聲請釋憲狀 OCR](#)

 [彭雲明1120425聲請補充理由狀](#)