

裁定字號	115年審裁字第1660號
原分案號	115年度憲民字第1294號
裁定日期	115年10月16日
聲請人	吳智希
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，聲請裁判憲法審查。
主文	本件不受理。 ¹
理由	一、本件聲請意旨略以：聲請人因聲請定應執行刑案件，認臺灣高雄地方法院114年度聲字第2421號刑事裁定（下稱高雄地院裁定），於定執行刑時再次審認刑法第57條第3款、第4款、第6款、第9款及第10款等事項以作為定應執行刑之依據，有適用法則不當之侵害聲請人於憲法第8條、第23條所保障之權利，且牴觸憲法要求之雙重評價禁止原則，聲請人雖就高雄地院裁定提起抗告，然經臺灣高等法院高雄分院115年度抗字第32號刑事裁定（下稱高雄高分院裁定）以抗告無理由予以駁回，聲請人不服提起再抗告，並經最高法院115年度台抗字第577號刑事裁定（下稱系爭確定終局裁定）以再抗告無理由予以駁回確定。聲請人認系爭確定終局裁定未對高雄地院裁定之適用法則不當以及高雄高分院裁定未撤銷違法之高雄地院裁定等之違憲情形予以糾正，同有侵害聲請人於憲法第8條、第23條所規定之各項基本權利，爰就系爭確定終局裁定聲請裁判憲法審查等語。 二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第59條第1項定有明文；該條項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判就其據為裁判基礎之法律之解釋、適用，有誤認或忽略相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時，得聲請憲法法庭就該確定終局裁判為宣告違憲之判決。另人民聲請裁判憲法審查，應以聲請書記載聲請判決之理由及聲請人對本案所持之法律見解；而聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以一致決裁定不受理；復分別為憲訴法第60條第6款及第15條第3項所明定；且同法第15條第3項規定之立法理由揭明：「聲請判決之理由乃訴訟程序進行之關鍵事項，聲請人就聲請憲法法庭為判決之理由，……有於聲請書具體敘明之義務……。」故聲請憲法法庭裁判之聲請書，若未具體敘明確定終局裁判有如何違憲之理由，核屬未表明聲請裁判理由之情形，憲法法庭審查庭得毋庸命補正，逕以一致決裁定不受理。 三、核聲請意旨所陳，聲請人無非持其對如何定應執行刑之主觀意見，泛言指摘系爭確定終局裁定有違憲疑義，尚難認對於系爭確定終局裁定就其據為裁判基礎之法律之解釋、適用，有如何之誤認或忽略相關基本權利重要意義

與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形，已予以具體敘明，核屬未表明聲請裁判理由之情形。爰依憲訴法第15條第3項規定，以一致決裁定不受理。

憲法法庭第三審查庭 審判長

大法官 楊惠欽

大法官 陳忠五

大法官 尤伯祥

裁定全文



[115年審裁字第1660號吳智希聲請案](#)