

裁定字號	115年審裁字第767號
原分案號	115年度憲民字第336號
裁定日期	115年04月16日
聲請人	謝汶樺
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查。
主文	本件不受理。 <span>1</span>
理由	<p>一、聲請人主張略以：聲請人前因違反毒品危害防制條例，遭臺灣高等法院 <span>1</span> 107年度上訴字第709號刑事判決（下稱系爭判決一）與最高法院108年度台上字第1748號刑事判決（下稱系爭判決二）判處有期徒刑確定，並曾於中華民國111年1月4日憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前，就毒品危害防制條例第4條第1項規定聲請解釋憲法，惟經憲法法庭112年憲裁字第38號裁定（下稱112年憲裁裁定）不受理；而依憲訴法第39條及第40條規定（下併稱系爭規定）之限制，聲請人將無請求救濟之途徑，故系爭規定有違罪責相當原則與憲法第7條平等原則，侵害人民受憲法第8條及第16條規定保障之人身自由與訴訟權。爰持系爭判決一、二及112年憲裁裁定，就系爭規定聲請法規範憲法審查等語。</p> <p>二、關於持系爭判決一及二聲請法規範憲法審查部分： <span>2</span></p> <p>（一）按人民所受之確定終局裁判於憲訴法111年1月4日修正施行前已送達者， <span>3</span> 得於該次憲訴法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；當事人不在憲法法庭所在地住居者，計算法定期間，應扣除其在途期間；而聲請逾越法定期限者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲訴法第92條第2項、第16條第1項本文及第15條第2項第4款分別定有明文。</p> <p>（二）查聲請人曾就系爭判決一提起上訴，經系爭判決二以上訴不合法法律上之程 <span>4</span> 式予以駁回確定；而系爭判決一及二均已於111年1月4日憲訴法修正施行前送達，惟就此部分之法規範憲法審查狀，聲請人係於115年3月19日提出於憲法法庭，經依憲訴法第16條第1項規定扣除在途期間，或縱以聲請人向監獄長官提出該狀之同年月16日，視為向憲法法庭提出，此部分之法規範憲法審查之聲請，已逾越前述規定之6個月法定期限，且無從補正。</p> <p>三、關於持112年憲裁裁定聲請法規範憲法審查部分： <span>5</span></p> <p>（一）按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救 <span>6</span> 濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；而聲請不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理；分別為憲訴法第59條第1項及第15條第2項第7款所明定。</p> <p>（二）查112年憲裁裁定並非前揭憲訴法第59條第1項規定所稱之不利確定終局 <span>7</span> 裁判，況系爭規定亦非112年憲裁裁定據為裁判基礎之法規範，是此部分聲請</p>

核與憲訴法第59條第1項所定要件不合。

四、綜上，本件聲請與上開憲訴法規定均有未合，爰依同法第15條第2項第4 <sup>8</sup>款及第7款規定，以一致決裁定不受理。

憲法法庭第三審查庭 審判長

大法官 楊惠欽

大法官 陳忠五

大法官 尤伯祥

裁定全文



[115年審裁字第767號謝汶樺聲請案](#)