

裁定字號	114年審裁字第890號
原分案號	114年度憲民字第529號
裁定日期	114年08月12日
聲請人	李信樺、恆耀節能設計有限公司
案由	聲請人為空氣污染防制法案件，聲請裁判及法規範憲法審查。
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、聲請意旨略以： 1</p> <p>(一)聲請人從事廢棄物衍生燃料製造行為，因未取得固定污染源操作許可證， 2 遭高雄市政府環境保護局（下稱高雄市環保局）為停工處分後，仍持續為上 開製造行為，涉犯空氣污染防制法不遵行停工命令罪，經法院判處罪刑，聲 請人不服，提起上訴，經臺灣高等法院高雄分院114年度上易字第57號刑事 判決（下稱系爭確定終局判決）駁回確定。然聲請人係屬「低污染」未登記 工廠，於取得合法登記前，本無法取得固定污染源操作許可證，且該時聲請 人業循工廠管理輔導法申請納管，依工廠管理輔導法第28條之8第2項、特定 工廠登記辦法第2條第1項等規定，聲請人於申請納管期間仍得繼續從事上開 製造行為。詎料系爭確定終局判決未審酌上情，且未考量高雄市環保局以聲 請人未取得固定污染源操作許可證為由命令停工，已與上開規定不符，遽予 駁回聲請人之上訴，已侵害其受憲法第8條、第15條保障之自由權及財產權。</p> <p>(二)另系爭確定終局判決所適用之工廠管理輔導法第28條之8第1項、第33條 3 第2項及第34條第4項等規定（下合稱系爭規定），對於申請納管之低污染未 登記工廠，僅規範不適用國土計畫法、區域計畫法及都市計畫法之處罰規 定，並未排除空氣污染防制法相關處罰規定之適用，顯有立法疏漏。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 4 救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認 有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不備其他要件者， 審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第59條第1項及第15條第2項第7 款定有明文。</p> <p>三、經查： 5</p> <p>(一)本件關於裁判憲法審查部分，系爭確定終局判決就聲請人於該案所持之上 6 述主張，已說明依工廠管理輔導法立法意旨，尚難認受納管之工廠為上開製 造行為，可不受相關環保法規之限制而藉由納管免於處罰等語甚詳。本件聲 請意旨猶執同一陳詞，指摘系爭確定終局判決違憲，核係單純對法院認事用 法之當否而為爭執，尚難謂已具體敘明系爭確定終局判決有何牴觸憲法之 處。</p> <p>(二)關於法規範憲法審查部分，聲請意旨所陳，核係徒憑其個人主觀之見解， 7 對立法政策之當否而為爭執，亦難謂已具體指摘系爭規定究有何牴觸憲法之</p>

處。

四、綜上，本件聲請與上開憲法訴訟法規定之要件不合，本庭爰以一致決裁定不予受理。⁸

憲法法庭第一審查庭 審判長

大法官 謝銘洋

大法官 蔡彩貞

大法官 尤伯祥

裁定全文



[114年審裁字第890號李信樺、恆耀節能設計有限公司聲請案](#)