

|      |   |
|------|---|
| 裁定字號 | 114年審裁字第858號  |
| 原分案號 | 114年度憲民字第305號   |
| 裁定日期 | 114年08月01日  |
| 聲請人  | 黃永同   |
| 案由   | 聲請人為違反貪污治罪條例等罪案件，聲請裁判及法規範憲法審查。  |
| 主文   | 本件不受理。 1  |
| 理由   | <p>一、聲請意旨略以： 1</p> <p>(一)聲請人因違反貪污治罪條例等罪，經臺灣高等法院臺南分院112年度重上 2<br/>更二字第14號刑事判決（下稱系爭判決一）判處罪刑並宣告緩刑，聲請人不<br/>服，提起第三審上訴，亦遭最高法院113年度台上字第2583號刑事判決（下<br/>稱系爭判決二）駁回。本案聲請人所違背之「加強公共工程職業安全衛生管<br/>理作業要點」、「施工說明書技術規定第01574章職業安全衛生」、「一般<br/>省道工地交通、安衛、環境之施工補充條款」及「工地交通維持、安全衛<br/>生、環境保護督導及稽核作業暨獎懲要點」等規範，系爭判決二認屬行政規<br/>則，併指明系爭判決一將上開各規範認均屬職權命令，顯有誤會。然系爭判<br/>決二既認定系爭判決一有上開違誤，自應將系爭判決一撤銷並發回更審，詎<br/>料卻逕以該違誤不影響判決之本旨為由，遽予維持系爭判決一所為，論處聲<br/>請人共同犯對於主管事務圖利罪刑確定，已違反罪刑相當原則及比例原則，<br/>並侵害聲請人受憲法第8條保障人身自由權及憲法第16條享有公平審判之權<br/>利。又系爭判決一既有對於上開各規範性質解釋錯誤之情形，同有上開違憲<br/>疑義，爰併聲請違憲審查。</p> <p>(二)系爭判決一及二所適用之貪污治罪條例第6條第1項第4款規定（下稱系爭 3<br/>規定）關於圖利罪應具備之「其他對多數不特定人民就一般事項所作對外發<br/>生法律效果之規定」要件，自其文義觀之，實為受規範者所難以理解，已違<br/>反法律明確性原則。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 4<br/>救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認<br/>有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合程式或不備其<br/>他要件，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第59條第1項、第15條<br/>第2項第7款定有明文。</p> <p>三、經查： 5</p> <p>(一)聲請人就系爭判決一提起上訴，經系爭判決二以上訴不合法予以駁回，是 6<br/>本件聲請應以系爭判決一為確定終局判決。</p> <p>(二)本件關於聲請裁判憲法審查部分，聲請意旨對系爭判決一及二之指摘，核 7<br/>係單純就法院認事用法當否而為爭執，尚難認已具體敘明確定終局判決有何<br/>牴觸憲法之處。</p> |

(三)另關於聲請法規範憲法審查部分，此部分聲請意旨所陳，核係徒憑其個人主觀之見解，指摘系爭規定違反法律明確性原則，亦難謂已具體指摘系爭規定究有何牴觸憲法之處。

四、綜上，本件聲請核與上開憲法訴訟法規定之要件不合，本庭爰以一致決裁定不受理。

憲法法庭第一審查庭 審判長

大法官 謝銘洋

大法官 蔡彩貞

大法官 尤伯祥

裁定全文



[114年審裁字第858號黃永同聲請案](#)