

|      |   |
|------|---|
| 裁定字號 | 114年憲裁字第31號   |
| 原分案號 | 110年度憲二字第464號   |
| 裁定日期 | 114年03月26日  |
| 聲請人  | 陳育民   |
| 案由   | 聲請人因定應執行刑案件，聲請解釋憲法。   |
| 主文   | 本件不受理。 1  |
| 理由   | <p>一、本件聲請人因定應執行刑案件，認最高法院110年度台抗字第1404號刑事裁定（即確定終局裁定），所適用之刑法第51條第5款規定（下稱系爭規定），有違憲疑義，聲請解釋憲法。其聲請意旨略以：聲請人所犯竊盜、毒品及妨害公務等罪，均為最重本刑5年有期徒刑以下之罪，但因所適用之系爭規定僅規定數罪併罰經宣告多數有期徒刑者，定應執行刑為合併之刑期以下，不得逾30年，致聲請人遭定應執行刑9年有期徒刑，顯然過重，應以其所犯竊盜罪之最重本刑5年加計毒品罪及妨害公務罪分別經判刑6月、1年3月，合計定應執行有期徒刑6年9月始為適當。故系爭規定違反憲法第8條、第23條規定及罪刑法定原則、罪刑相當原則等語。 1</p> <p>二、按於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行（下同）前已繫屬而尚未終結之案件，除本法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定，即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）定之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理，憲法訴訟法第90條第1項及第32條第1項分別定有明文。又按人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第5條第1項第2款定有明文。 2</p> <p>三、本庭查： 3</p> <p>（一）聲請人於110年10月07日向司法院大法官聲請解釋憲法，依上開規定，案件受理與否，應依大審法第5條第1項第2款規定決之。 4</p> <p>（二）行為人因數罪併罰，經法院分別宣告其罪之刑者，應如何定應執行之刑，係屬刑事處罰制度設計問題，立法者享有一定立法形成空間。系爭規定就宣告多數有期徒刑採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑期合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，而非採絕對執行累計之宣告刑，旨在綜合犯罪行為人及其所犯各罪之整體非難評價，重新裁量應執行之刑罰，除達刑罰謹慎恤憫之目的外，亦兼顧數罪併罰與單純數罪之區別及刑罰衡平原則。又個案就犯罪行為人應執行刑期之決定，乃屬審判權之核心作用，如有爭執，應循法定審級救濟途徑解決，非屬法規範憲法審查範疇。 5</p> <p>（三）聲請人無非主張法院定其應執行之刑有期徒刑9年，實屬過重等，僅屬以一己主觀之見解，爭執法院個案定應執行刑之決定，揆諸上開說明，尚難 6</p> |

謂客觀上已具體敘明聲請人究有何憲法上權利，遭受如何之不法侵害，系爭規定又有何牴觸憲法之處。

四、綜上，本件聲請核與大審法第5條第1項第2款規定不合，爰依前揭規定，<sup>7</sup> 裁定如主文。

憲法法庭 審判長 大法官 謝銘洋

|         |     |     |
|---------|-----|-----|
| 大法官 呂太郎 | 楊惠欽 | 蔡宗珍 |
| 蔡彩貞     | 朱富美 | 陳忠五 |
| 尤伯祥     |     |     |

大法官就主文  
所採立場表

 [114年憲裁字第31號裁定主文立場表](#)

裁定全文

 [114年憲裁字第31號陳育民聲請案](#)