

| | |
|------|--|
| 裁定字號 | 114年審裁字第169號 |
| 原分案號 | 113年度憲民字第1037號 |
| 裁定日期 | 114年02月10日 |
| 聲請人 | 張夫韓 |
| 案由 | 聲請人因違反律師法聲請再審議事件，聲請裁判憲法審查。 |
| 主文 | 本件不予受理。 1 |
| 理由 | <p>一、本件聲請意旨略以：律師懲戒覆審再審議委員會112年度台覆再字第3號決議書（下稱系爭決議書），對於發現新證據之法定期間認定方式，牴觸憲法第16條規定，爰聲請裁判憲法審查等語。 1</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之6個月不變期間內，聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合程式或不備其他要件，且情形不得補正者，審查庭得以一致決裁定不予受理，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第59條及第15條第2項第7款定有明文。又，憲訴法第59條第1項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判解釋及適用法律，有誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時（憲訴法第59條第1項規定立法理由參照），得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。是人民聲請裁判憲法審查，如非針對確定終局裁判就法律之解釋、適用悖離憲法基本權利與憲法價值，而僅爭執法院認事用法所持見解者，即難謂合於聲請裁判憲法審查之法定要件。 2</p> <p>三、核聲請意旨所陳，僅屬以一己之見解，爭執系爭決議書認事用法所持見解，尚難謂客觀上已具體敘明其憲法上權利究遭受如何不法之侵害，及系爭決議書究有如何牴觸憲法之處。是本件聲請與上開憲訴法所定之要件不合，本庭爰以一致決裁定不予受理。 3</p> <p>憲法法庭第二審查庭 審判長 大法官 呂太郎 大法官 蔡宗珍 大法官 朱富美</p> |
| 裁定全文 |  114年審裁字第169號張夫韓聲請案 |