

裁定字號	113年審裁字第873號
原分案號	113年度憲民字第834號
裁定日期	113年11月28日
聲請人	王千瑜
案由	聲請人聲請法規範及裁判憲法審查暨暫時處分。
主文	<p>一、本件聲請法規範及裁判憲法審查部分不受理。 1</p> <p>二、暫時處分之聲請駁回。 2</p>
理由	<p>一、本件聲請人提出「法規範暨裁判憲法審查聲請書」，聲請審查憲法法庭 1 113年審裁字第238號裁定（下稱系爭裁定），及行政訴訟法第19條、第20 條、憲法訴訟法（下稱憲訴法）第15條第2項第6款、第39條、第59條等規 定，並聲請定暫時狀態之處分。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 2 救濟程序，對於所受不利確定終局裁判及其適用之法規範，認有牴觸憲法 者，得自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之6個月不變期間內，聲請憲 法法庭為宣告違憲之判決；對於憲法法庭及審查庭之裁判，不得聲明不服； 聲請屬憲訴法明定不得聲請、不合程式或不備憲訴法所定要件者，審查庭均 得以一致決裁定不受理，憲訴法第59條、第39條、第15條第2項第5款及第7 款分別定有明文。</p> <p>三、查系爭裁定係由憲法法庭之審查庭作成，其非屬憲訴法第59條第1項所 3 定，人民得據以聲請法規範及裁判憲法審查之不利確定終局裁判，聲請人自 不得據以為本件聲請。況對於憲法法庭及審查庭之裁判，本不得聲明不服， 憲訴法第39條定有明文。是本件聲請與上開規定所定要件不合，本庭爰以一 致決裁定不受理。又本件聲請法規範及裁判憲法審查部分既不受理，則聲請 暫時處分部分自失所依附，爰併予駁回。</p> <p>四、本件聲請書於「應受判決事項之聲明」項下，雖另列有最高行政法院111 4 年度抗字第351號裁定、憲法法庭112年審裁字第1494號裁定應受違憲宣告等 語，惟綜觀整體聲請意旨，尚難認上開2則裁定屬本件據以聲請審查之裁判。 況即便以之為本件據以聲請審查之裁判，則據最高行政法院上開裁定聲請部 分，早已逾憲訴法第59條第2項所定期限，而憲法法庭審查庭之裁定部分，非 屬聲請人得據以聲請本庭審查之裁判，是其聲請亦均不合法。以上併予敘 明。</p> <p>憲法法庭第二審查庭 審判長 大法官 呂太郎 大法官 蔡宗珍 大法官 朱富美</p>

