

裁定字號	113年審裁字第841號
原分案號	113年度憲民字第667號
裁定日期	113年10月24日
聲請人	簡以珍
案由	聲請人因違反銀行法等罪案件，聲請裁判憲法審查。
主文	本件不受理。 <span>1</span>
理由	<p>一、本件聲請人因違反銀行法等罪案件，認最高法院112年度台上字第1287 <span>1</span> 號刑事判決（下稱最終判決），有違憲疑義，聲請裁判憲法審查。聲請意旨 略以：最終判決就銀行法第29條之1第1項「多數人」、「不特定之人」所確 認之內容，有牴觸憲法之法律明確性原則，已侵害聲請人受憲法第15條所保 障之工作權及財產權等語。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 <span>2</span> 救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認 有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請應自用盡審級 救濟之最終裁判送達後翌日起之6個月不變期間內為之；聲請憲法法庭裁判不 合程式或不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第59 條及第15條第2項第7款分別定有明文。又，憲法訴訟法第59條第1項所定裁 判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定 終局裁判解釋及適用法律，有誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情 況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時（憲法訴訟法第59條第1項規定立 法理由參照），得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。是人民聲請裁判憲法審 查，如非針對確定終局裁判就法律之解釋、適用悖離憲法基本權利與憲法價 值，而僅爭執法院認事用法所持見解者，即難謂合於聲請裁判憲法審查之法 定要件。</p> <p>三、經查聲請人曾對臺灣高等法院高雄分院110年度原金上重訴字第8號刑事 <span>3</span> 判決，提起上訴，經最終判決以上訴不合法駁回，是本件聲請，應以上開臺 灣高等法院高雄分院刑事判決為本庭據以審查之確定終局判決。</p> <p>四、核聲請意旨所陳，僅屬以一己之見解，爭執法院認事用法所持見解，尚 <span>4</span> 難謂客觀上已具體敘明其憲法上權利究遭受如何不法之侵害，及就其憲法上 所保障之權利而言，確定終局判決究有如何牴觸憲法之處。本件聲請核與上 開規定要件不合，本庭爰依上開規定，以一致決裁定不受理。</p> <p>憲法法庭第四審查庭 審判長 大法官 張瓊文 大法官 蔡宗珍 大法官 朱富美</p>

