

憲法法庭裁定

113 年審裁字第 679 號

聲 請 人 王千瑜

聲請人因交付法庭錄音光碟事件，聲請裁判及法規範憲法審查暨暫時處分，本庭裁定如下：

主 文

- 一、本件聲請裁判及法規範憲法審查部分不受理。
- 二、暫時處分之聲請駁回。

理 由

- 一、聲請人因交付法庭錄音光碟事件，聲請再審，認最高法院 112 年度聲再字第 744 號裁定（下稱確定終局裁定），及行政訴訟法第 273 條、第 307 條之 1（下併稱系爭規定一）、第 19 條、第 20 條、第 277 條等規定（下併稱系爭規定二），有違憲疑義，依憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項規定聲請裁判及法規範憲法審查暨暫時處分。
- 二、人民聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，須於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，始得為之；次按聲請不備其他要件、聲請書未表明聲請裁判之理由者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 59 條第 1 項、第 15 條第 2 項第 7 款本文及同條第 3 項分別定有明文。
- 三、查就系爭規定二部分，並未為確定終局裁定所適用，是聲請人自不得據此聲請法規範憲法審查。至其餘部分，聲請人僅係以其主觀見解，泛言確定終局裁定及系爭規定一有牴觸憲法之疑義，客觀上尚難認聲請人已為具體違憲之指摘，核屬憲訴法第 15 條第 3 項所定未表明聲請裁判理由之情形。
- 四、綜上，本件聲請核與前揭規定不符，爰依憲訴法第 15 條第 2 項第

7 款、同條第 3 項規定，以一致決裁定不受理。又上開部分既已
不受理，聲請人有關暫時處分之聲請即失所依附，應併予駁回。
爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 9 月 10 日

憲法法庭第二審查庭 審判長大法官 蔡炯燉

大法官 詹森林

大法官 黃昭元

以上正本證明與原本無異。

書記官 吳芝嘉

中 華 民 國 113 年 9 月 10 日