

臺灣新竹地方法院 函

地 址：
傳 真：
承 辦 人：
聯絡方式：

受文者：司法院大法官書記處

發文日期：中華民國113年7月 4日發文

發文字號：新院玉刑智113聲羈155字第 2567號

速別：

密等及解密條件或保密期限：

附件：如文

主旨：檢陳本院113年度聲羈字第155號案件之法規範憲法審查聲請書乙件，敬請鑒核。

說明：依鈞院大法官會議釋字第371號解釋辦理。

正本：司法院大法官書記處

副本：

憲法法庭收文	
113年度	
憲A字第	1224號

院長梁玉芬

法官 陳健順 決行



2011 10 15 10:10:10

茶王製身

法規範憲法審查聲請書

壹、聲請人：

臺灣新竹地方法院刑事第四庭法官陳健順

貳、應受判決事項之聲明：

刑事訴訟法第 93 條第 5 項前段規定：法院於受理前三項羈押之聲請，付予被告及其辯護人聲請書之繕本後，應「即時」訊問。未賦予法院「合理」之準備時間及排除法院受理時間為「夜間」之情形，而一律適用，在上開範圍內應受違憲宣告，並自判決宣示或公告之日起失效。

參、應受審查法律位階法規範違憲之情形及所涉憲法條文或憲法上權利：

- 一、本院承辦 113 年度聲羈字第 155 號檢察官因被告戴國凡涉嫌違反毒品危害防制條例聲請羈押案，認為刑事訴訟法第 93 條第 5 項前段：法院於受理前三項羈押之聲請，付予被告及其辯護人聲請書之繕本後，應「即時」訊問之規定。並未賦予法院「合理」之準備時間及排除法院受理時間係「夜間」之情形，而一律適用，應有抵觸憲法第 8 條之正當法律程序原則，為此聲請法規範憲法審查。

- 二、按本於憲法第 8 條及第 16 條所保障之人身自由與訴訟權，刑事

被告應享有依正當法律程序之原則，受法院公平審判之權利，於訴訟上尤應保障其享有充分之防禦權（司法院釋字第 384 號、第 582 號、第 636 號、第 654 號、第 762 號及第 789 號解釋參照）。此等刑事正當法律程序及充分防禦權之憲法保障，非僅侷限於刑事被告受法院審判之階段，而係「自人民因犯罪嫌疑而受到犯罪偵查時起，即應受有效之保障」（憲法法庭 111 年憲判字第 3 號、第 7 號判決參照）。

而憲法上正當法律程序原則之內涵，除要求人民權利受侵害或限制時，應有使其獲得救濟之機會與制度，亦要求立法者依據所涉基本權之種類、限制之強度及範圍、所欲追求之公共利益、決定機關之功能合適性、有無替代程序或各項可能程序成本等因素綜合考量，制定相應之法定程序（釋字第 689 號參照）。雖立法機關就訴訟制度之具體內容，自有一定之形成空間，惟如涉及訴訟權保障之核心內容（司法院釋字第 752 號及第 761 號解釋參照），則為立法形成之界限，又因刑事訴訟攸關犯罪追訴、論罪科刑等刑事正義之實現，且與被告人身自由等重要權利密切相關，是相較於民事、行政訴訟等其他訴訟程序，刑事訴訟程序自應受憲法正當法律程序原則更嚴格之要求（憲法法庭 112 年憲判字第 14 號判決參照）。

肆、聲請判決之理由、應受審查法律位階法規範在裁判上

適用之必要性及客觀上形成確信其違憲之法律見解：

一、聲請判決之理由：

各法院就其審理之案件，對裁判上所應適用之法律位階法規範，依其合理確信，認有牴觸憲法，且於該案件之裁判結果有直接影響者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，憲法訴訟法第 55 條定有明文。

本院受理 113 年度聲羈字第 155 號被告戴國凡涉嫌違反毒品危害防制條例檢察官聲請羈押案，認為刑事訴訟法第 93 條第 5 項前段：法院於受理前三項羈押之聲請，付予被告及其辯護人聲請書之繕本後，應「即時」訊問之規定。未賦予法院「合理」之準備時間及排除法院受理時間係「夜間」之情形，而予一律適用，應有抵觸憲法第 8 條之正當法律程序原則，為此聲請法規範憲法審查。

二、應受審查法律位階法規範在裁判上適用之必要性：

按偵查中經檢察官訊問後，認有羈押之必要者，應自拘提或逮捕之時起二十四小時內，以聲請書敘明犯罪事實並所犯法條及證據與羈押之理由，備具繕本並檢附卷宗及證物，聲請該管法院羈押之；如認有第一百零一條第一項或第一百零一

條之一第一項各款所定情形之一而不能具保、責付或限制住，而有必要情形者，仍得聲請法院羈押之；法院於受理前三項羈押之聲請，付予被告及其辯護人聲請書之繕本後，應「即時」訊問刑事訴訟法第 93 條第 2 項、第 3 項、第 5 項前段分別定有明文。

依上開規定，法院於受理檢察官聲請羈押裁定時，應「即時訊問被告」此乃係在裁判前所必要之法定程序，自具有在裁判上適用之必要性。

三、客觀上形成確信其違憲之法律見解：

1、法院於夜間受理聲請羈押案件之現況分析：

（1）查本院 112 年度全年度於夜間受理聲請羈押案件共約 352 件，其中包含晚間「11 時以前」受理聲請羈押案件 216 件（按占全部案件百分之 61.4），及晚間「11 時以後」才受理聲請羈押之案件 136 件（按占全部案件百分之 38.6）（按以上數據來源為本院法警室統計資料，參見附件一、二）。

依刑事訴訟法第 93 條第 5 項但書後段及第 6 項規定，深夜（即晚間 11 時）以後始受理羈押聲請者，固應於翌日日間訊問，惟於「晚間 11 時以前」受理聲請羈押者，原

則上應於當天晚間「即時訊問」。依前開統計數據以觀，本院於夜間受理羈押聲請之案件中有近三分之二，均必須於當天晚間挑燈夜戰即時訊問，並立即裁定決定是否准予羈押或命具保、責付或限制住居。

(2) 次查，本院 112 年度於晚間「11 時以前」受理檢察官聲請羈押案件共 216 件，已如前所述，上開案件中於當晚經法院即時訊問直至深夜（按晚間 11 時）以後才結束訊問之案件數共有 35 件，其中又包含超過凌晨 12 時之案件 5 件；及超過凌晨 1 時之案件 4 件，而當年度最晚結束夜間羈押即時訊問之時間係於 112 年 9 月 8 日凌晨 1 時 46 分許（參見附件三）。

依上所述，法院在實務上受理檢察官夜間聲請羈押，雖依刑事訴訟法第 93 條第 6 項明文規定，深夜（即晚間 11 時）以後始受理羈押聲請者，應於翌日日間訊問，惟在晚間 11 時以前受理者，因依法必須即時訊問之緣故，而常常逾深夜 11 時以後仍繼續訊問，致使承辦法官、被告及辯護人均呈極度疲憊不堪之情狀（詳後述）。

2、「即時」訊問未賦予法院「合理」之準備時間，應有違憲之虞：

(1) 按刑事訴訟法第 93 條第 5 項前段明文規定，法院於受理羈押之聲請，應「即時」訊問。所謂「即時」之文義係指立刻、馬上、立即、即刻、當下的意思（按參見教育部國語辭典簡編本網站、教育百科網站、漢語網網站）。

查偵查機關因長期蒐集被告或犯罪嫌疑人之罪證，對於其所涉案情衡情應相當瞭解，故於被告或犯罪嫌疑人被拘提或逮捕到場時，或有「即時」訊問之可能性（按刑事訴訟法第 93 條第 1 項參照）。惟法院受理檢察官聲請羈押均係初次接觸相關卷證，對於犯罪嫌疑人之案情亦完全不瞭解，以實然面來看，法院根本不可能在受理羈押聲請後有能力可以立刻、馬上或立即訊問被告甚明（按此部分在檢察官所移送之被告眾多、案情複雜、卷證龐大繁雜時更顯得荒謬）。而依該法律明文之規定，法院既然明顯在事實上根本不可能做到，則此規定之立法裁量即顯然不符合正當法律程序而有違憲之虞。

(2) 依德國刑事訴訟法第 115 條規定：被告經拘提後，法院應儘速，「至遲於次日」，就被指控之事訊問被告。所以從比較法的角度，法院於受理檢察官聲請羈押被告之案件，亦非

絕對必須「即時」訊問不可（參見陳文貴著，偵查中羈押審查程序被告及其辯護人卷證獲知權新制，司法周刊第 1850 期）。

再者亦有主張：憲法第八條並未要求法院須在自身及被告與辯護人均未準備妥當的情況下，匆忙展開聲押程序，就羈押與否而言，決定的正確性毋寧較決定的速度更受憲法重視。而法院在受理羈押聲請後，只要「在 48 小時至 72 小時內」開始羈押訊問即可，在此期間被告人身自由受法院留置所受之限制，應在憲法尚可容忍之範圍內（參見尤伯祥著，「是恩惠還是權利——從程序保障觀點檢討現行羈押法制」，全國律師 10 卷 7 期，2006 年 7 月，22-34 頁），顯然目前「即時」訊問未賦予法院「合理」之準備時間，確有違憲之虞。

3、「即時」訊問未排除「夜間」，明顯違反正當法律程序：

（1）按依刑事訴訟法第 100 條之 1 第 3 項規定：稱夜間者，為日出前，日沒後。

查 2017 年的諾貝爾醫學獎頒發給對「晝夜節律」有所貢獻的 3 位科學家，所謂晝夜節律，更通俗的說法是生理時鐘，指的是生物體透過長時間的演化，發展出的內在

週期。每個週期大約 24 到 25 小時，生物體會透過內在荷爾蒙的影響，出現規律的甦醒、飢餓、「疲憊、入睡」等生理現象（參見天下雜誌，2022 年 10 月 13 日），意即隨著黑夜降臨，腦部中央的內分泌腺松果體會加速分泌一種荷爾蒙——褪黑激素（Melatonin），以降低我們的體溫及「引起的睡意」（參見好集慣網站，2023 年 7 月 16 日）。

又先秦民謠「擊壤歌」中亦有提到：「日出而作，日入而息」，顯然在「夜間」，人類生理活動應已處於極度疲憊、容易入睡，且心理精神狀況亦極為不濟的情形，而應屬人類該休息的時間甚明。

（2）刑事訴訟法第 100 條之 3 第 1 項前段規定：司法警察官或司法警察詢問犯罪嫌疑人，不得於「夜間」行之。而依當時立法院立法紀錄所載，此係為保障被告人權所為之修法，且係著眼於因被告於夜間詢問有疲勞詢問或被刑求之重大疑慮之故（按另認為禁止夜間偵訊的主要目的，旨在防止司法警察機關利用犯罪嫌疑人夜間精神及意識薄弱的情況下不當取供的情事發生；又若是夜間之訊問可能涉及不當或違法的取供，則不僅是司法警察機

關所為的詢問，即便是檢察官所為的訊問亦應在禁止之列，參見陳運財著，偵訊之法律性質及其規範，東海大學法學研究第 11 期，第 145-172 頁）。

另於同法第 93 條第 5 項卻規定：法院於受理前三項羈押之聲請，應「即時」訊問，並未排除不得於夜間行之，惟法院在夜間訊問被告雖無刑求被告之疑慮，但並無法完全排除會對被告造成疲勞訊問的結果甚明。

又在同一部法律中關於保障被告人權的方式，其一為「禁止」在夜間詢問，其二則「不禁止」在夜間訊問，相互矛盾其理安在？令人完全不解。

再者，亦有認為禁止夜間訊問係為保障被告夜間休息之權利，除符合極少部分例外之情況下，原則上本即應禁止夜間訊問，且此部分無論司法警察、檢察官及法官均應適用（參見梁世興著，夜間偵訊容許性之探討，警大法學論集第 25 期），此係因為在保障被告夜間充分休息之權利下，不分任何人訊（詢）問之情況皆然。

（3）再按訊問被告應出以懇切之態度，不得用強暴、脅迫、利誘、詐欺、「疲勞訊問」或其他不正之方法；又被告之自白，非出於強暴、脅迫、利誘、詐欺、「疲勞訊

問」、違法羈押或其他不正之方法，且與事實相符者，得為證據，刑事訴訟法第 98 條、第 156 條第 1 項亦分別定有明文。

查依目前實務運作現況以觀，被告經拘提或逮捕之時，若係「日間」則司法警察依法應即時詢問，若係「夜間」因原則上不得詢問，所以司法警察大抵上均於隔日才行詢問。惟無論上開何種情形，當日日間於司法警察詢問完畢再移送檢察官訊問時，大部分的案件均已係下午接近夜間或已經係夜間時分。其後須歷經檢察官複訊後，再決定是否向法院聲請羈押被告之程序，故絕大部分檢察官聲請羈押案件於移送法院之時間，皆已是「夜間」或已是「深夜」之時，此觀本院前開「夜間受理聲請羈押案件之現況分析」自明。

從爾，被告自當日日間經司法警察即時詢問，又歷經檢察官複訊，再移送法院聲請羈押，其所經歷之時間絕大部分均已超過 12 小時，若經法院閱卷後再依法「即時」為羈押訊問，則依客觀情況以觀，似乎很難謂被告已非處於「疲勞訊問」之狀況（按同見解認為絕大多數被告在法官開庭前往往經歷警調、檢察官長時間的偵訊，身

心俱疲，以致其無法清醒、理智地省視對其所為指控及不利資料，而對羈押之要件為有效之辯解，參見尤伯祥前揭註；另有認為法院必須漏夜審理，對於法院、檢察官及被告都將造成極為可怕的負擔，對被告甚至構成疲勞訊問，參見陳文貴著前揭註），而明顯有違上開法律禁止疲勞訊問之規定，且違反正當法律程序甚明。

再者，有時縱然被告於夜間依法請求法院於翌日日間訊問，惟因法官平時承辦案件繁多，值班隔天仍然要照常上班審理案件，根本無暇分身處理該羈押聲請之案件，故法官常採取當庭與被告溝通，而致使被告同意願意即時接受訊問，此舉雖屬不當，但卻又充滿了極度的無奈（按法官超量工作負荷已歷經數十年，一直都無法得到適當的舒解），而為實務運作所常見的實然現狀。

故為完全杜絕上開諸多戕害被告人權及違反法律正常程序的情事，於每日夜間在各地方法院一再發生，實有將「夜間」排除在「即時」訊問範圍之絕對必要性。

- （4）羈押乃拘束人身自由最嚴厲之強制處分，故刑事訴訟法明文規定相當嚴謹之程序（例如：強制辯護人必須在場、賦予辯護人得檢閱卷宗及證物並得抄錄或攝影之權

利、被告獲知卷證內容之權利、嚴格之羈押要件等），而法官既職司最後決定准否檢察官聲請羈押，本應謹慎妥適執行職務。

惟依前所述，任何人於夜間生理活動應已處於極度疲憊、容易入睡，且心理精神狀況亦極差的情狀，且法官於日間處理諸多繁雜工作，身心已極為疲勞，於夜間復必須接續處理檢察官聲請羈押之案件，而此時在生理已處於極度疲憊，精神亦極度不濟的狀況下，明顯已無法再勝任即時訊問並妥適決定是否准予羈押聲請之工作了（按同見解參見陳文貴前揭註，其認為：目前偵查中羈押審查程序，係於非正常上班時間之夜間，由已超時工作之法官詢問已超時工作之辯護人及身心俱疲之被告，除與刑事訴訟法禁止夜間、疲勞訊問之意旨背離外，對於參與此程序之司法人員及辯護人均屬不人道，亦無法期待作成正確之裁定）。

苟依目前實務的作法，繼續勉強要求法官於夜間即時訊問被告，此不但不可能達到制度本來應保障被告人權的目的性，反而有極度戕害被告人權之極高度疑慮（按同見解參見尤伯祥前揭註，其認為在囫圇吞棗、身心極度

疲憊的情況下，聲押庭法官究竟能對檢察官卷證深入瞭解到幾分？）；而依德國方面的實證研究亦指出，因沈重的工作負擔使法院根本無法詳細審核羈押要件，導致比例原則等法定要件從個人自由的保護屏障淪為形式要求，尤其法官在經濟犯罪、組織犯罪這類案卷龐大案件的聲押程序中，幾乎僅能充當類似「公證人」的角色；且現行拙劣的羈押制度，確將多數法官對被告應有的善意及對無罪推定原則的信仰侵蝕殆盡（按均參見尤伯祥著前揭註），而應已嚴重違反憲法第8條所揭禁之正當法律程序，不言自明。

伍、關係文件之名稱及件數：

一、臺灣新竹地方法院法警室 112 年度檢察官「夜間」聲請羈押案件數統計資料一份。

二、臺灣新竹地方法院法警室 112 年度檢察官「深夜」聲請羈押案件數統計資料一份。

三、臺灣新竹地方法院法警室 112 年度檢察官「夜間」聲請羈押案件開庭結束錄音時間清冊一份。

此致

憲法法庭

公鑒

中華民國 113 年 7 月 1 日

具狀人 臺灣新竹地院刑事第四庭法官 陳健順