

# 憲法法庭裁定

113 年審裁字第 559 號

聲 請 人 芝柏企業股份有限公司

代 表 人 柯子建

訴 訟 代 理 人 錢紀安律師

上列聲請人為請求塗銷所有權移轉登記等再審事件，聲請裁判憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：聲請人就臺灣高等法院 102 年度重上字第 537 號民事判決上訴，經最高法院 109 年度台上字第 2163 號民事裁定（下稱原裁定）以上訴不合法予以駁回。嗣聲請人就前開高等法院民事判決聲請再審，經臺灣高等法院駁回再審之訴後，歷經二次上訴及發回更審程序，最終經臺灣高等法院 111 年度重再更二字第 2 號民事判決駁回再審之聲請，並經最高法院 112 年度台上字第 2670 號民事裁定（下稱系爭裁定），以上訴不合法駁回聲請人之上訴而告確定。聲請人認曾參與作成原裁定之法官沈方維及鍾任賜，於系爭裁定之審理程序中應迴避而未迴避，牴觸司法院釋字第 256 號解釋及憲法法庭 112 年憲判字第 14 號判決所揭，曾參與通常審判及其救濟程序之法官，於各該再審之非常救濟程序均應迴避之意旨，侵害聲請人受憲法第 16 條保障之訴訟權，爰就系爭裁定聲請裁判憲法審查等語。
- 二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之

判決；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不予受理，憲法訴訟法第 59 條第 1 項、第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。

三、核聲請意旨所陳，尚難謂已具體指摘系爭裁定於程序上究有何牴觸憲法之處，是本件聲請與上開規定不合，本庭爰依憲法訴訟法第 15 條第 2 項第 7 款規定，以一致決裁定不予受理。

中 華 民 國 113 年 7 月 29 日

憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力

大法官 呂太郎

大法官 尤伯祥

以上正本證明與原本無異。

書記官 謝屏雲

中 華 民 國 113 年 7 月 30 日