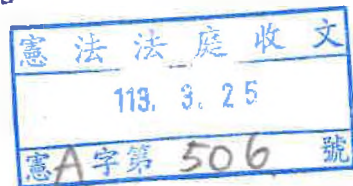


刑 民 行政訴訟		事 事 訟		狀	
案 號	112年度 台抗字第1375號		承辦股別		
訴訟標的 金額或價額	新台幣 萬 千 百 十 元				
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件住址、指定送達代收人及其送達處所。			
聲請人	陳運玉	身分證字號(營利事業統一編號) 性別： 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件住址： 送達代收人： 送達處所：			



為依司法院大法官審理案件第5條第1項第2款及第8條第1項規定，聲請解釋憲法，並將有關事項說明如下：

壹、聲請解釋憲法之目的：

請求解釋臺灣最高法院112年度台抗字第1275號刑事裁定所適用之刑法第53條及第51條第5款規定，違反平等原則、人身自由、比例原則。

貳、疑義或爭議之性質與經過：

一、茲聲請人陳博玉於民國101年6月11日至106年6月15日間，因實行姦淫罪、偽造有價證券等罪行為，經士林地方檢察署106年度調偵字第127號偵查後，由士林地方法院、臺灣高等法院、最高法院定讞判處有期徒刑；數罪判決宣告得易科罰金；數判決宣告則否，合先敘明。

二、茲聲請人現於

於民國112年依刑事訴訟法第417條，由臺灣高等檢察署檢察官向最後事實審法院聲請定應執行刑裁定確定。

2. 將「人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律發生有抵觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法。」司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款定有明文。本件經臺灣高等法院112年度聲字第2046號裁定應執行有期徒刑12年，張被告提出抗告，嗣最高法院以112年度台抗字第1375號刑事裁定駁回。聲請人不服，續聲請提非常上訴，業經最高法院檢察署以無理由，駁難辭明確定結案。是此，已然時合司法院大法官審理案件法第5條第1條第2款規定，故而聲請 司法院大法官解釋上開法律所生抵觸憲法之疑義。

參、違反之憲法條文

查「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等。」「人民身體之自由應予保障。除現行犯之逮捕由法律另定外，非經司法或警察機關依法定程序，不得逮捕拘禁。非由法院依法定程序，不得審問處罰。非依法定程序之逮捕拘禁、審問、處罰得拒絕之。」以上各條所舉之自由權利，除為防止妨礙他人自由，避免緊急危難，維持社會秩序或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制之。憲法第7條、第8條第1項及第23條定有明文。又刑法第51條第5款規定：「數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾20年。」在案，以致發生法官得依個案酌為刑期裁量權限甚大，則剝奪當事人之人身自由。上開條文對個人人身自由權之干預，無法通過憲法第7條平等原則、第8條人身自由保障及第23條比例原則之審查，顯屬違憲之侵害。

肆. 聲請釋憲之理由反聲請人對本案主張的立場反見解:

一、刑法第51條第5款應勒付刑規定,已然違反人身自由權:

(一) 刑法第51條第5款宣告多數有期徒刑之數罪併罰方法,依大法官釋字第612號及第619號解釋之意旨,以徒刑拘束人身身體之自由,乃遏止不法行為之不得已手段,對於不法行為之遏止,如以較輕之處罰手段即可達成效果,則國家即無須動用較為嚴厲之處罰手段,此為憲法第23條規定之本旨。刑法第51條第5款數罪併罰之規定,目的在於將各罪及宣告刑合併其刑罰,以罪行為之不法與罪責程度,及對犯罪行為人施以矯正之必要性,而決定所犯數罪最終具體應實現之刑罰,予以適度評價,而決定所犯數罪最終具體實現之刑罰,以符罪責相當之要求。

(二) 刑法第51條第5款涉及人身自由之剝奪,限制憲法第8條所保障之人身自由權,法院行使此

職權時，仍應受比例原則、平等原則等一般法律原則所支配，也即是應執行刑時必須受法律秩序理念、法律感情及慣例等原則所規範，非可恣意為之。而所稱之比例原則，係指承審法官於應執行刑判斷時，須符合客觀上之適當性、相當性與必要性之價值要求，不得逾越此等特性之程度，用以維護其均衡。因此，裁量刑之輕重時，應符合罪刑相當原則，並斟酌客觀上之適當性、相當性與必要性，完整適度判斷與評價，使罰當其罪，以維護公平正義，否則即屬違背法令。

自然至，該本條卻賦予法官得按個案所為不同個案皆可各自審酌，毫無標準可言。導致在法定範圍內依職權自由裁量時，發生有因常業詐欺而加減宣告刑總計100年以下之情形，在應執行刑僅獲裁定4年上下之案例。惟本件聲請人大多為得易科罰金之有期徒刑與不得易科罰金之有期徒刑，實為同一案號審理之案件，最重之刑期為4年6月，最輕刑期為4月。縱然一案件中各罪採罪罰最

檢察官執行刑確為13年，試不知定執行刑之平等原則為何？

(四) 憲法第8條之人身自由，乃為人民行使憲法上各項自由權利所不可或缺之前提，人民受有期徒刑而喪失人身自由，其訴訟防禦權必受影響。故而就此保障，實係世界人權宣言及公民與政治權利國際公約所不具普遍之價值，若無人身自由，遑論其他基本權之保障。以然系爭法律反人身自由之制奪，限制憲法第8條所保障之人身自由權，是否符合比例原則或正常程序，均應嚴格審查。定應執行刑，必須使罰當其罪，應受比例原則及公平原則之限制，以符罪刑相當之原則，用供維護公平正義。審諸本件聲請人因偽造有價證券，先後經臺灣高等法院等確定判決合併宣告刑期為13年，以受刑人所為犯行情狀，不僅未有考量刑罰經濟原則，實有過苛之憾。(五) 詎原審裁定竟率以13年之重刑，實為本件聲請人應執行之有期徒刑！究諸其所定執行刑之形式上雖符合刑罰法定之上限範圍，惟其裁定所據

刑法第51條第5款規定，實質上之判斷，毫無綜合斟酌犯罪行為之不法與罪責程度、所侵害之法益、犯罪態樣、對犯罪行為人施以矯正之必要性，以及犯罪預防等因素，甚且未選擇以最小侵害之有效手段為之判斷，不符罪責相當之要求。而本案規定於本案或其他相類情形，竟賦予法官如此毫無限制及基準之裁量權限，更未考量相關立法目的，規範不同之區別標準，任由法官個人恣意為之，已然逾越憲法第23條比例原則必要性之要求，確保過度侵害聲請人所享憲法上人身自由之基本權利，更違反刑法第51條應就各罪與宣告刑合併斟酌，予以適度評價，用以符合罪責相當性原則之立法目的。是以，刑法第51條第5款之規定，確已違反憲法第81條保障之人身自由權意旨甚明，著毋庸疑！

二、刑法第51條第5款規定，僅定有規範刑之上限、下限及併罰禁止逾10年之限制，有違比例原則；

（一）本案法律之立法目的欠缺正當性：

1. 次按，法之規定應有助於目的達成，此謂立

法符合正當性之要求。此由連續犯刪除理由觀
察可知，實務上對於同一罪名之認定過寬，不無鼓勵
犯罪之嫌，亦使國家刑罰之行使發生不合理之現象。
因此，基於原為數罪本質及刑罰公平之考量，刪除
刑法第56條規定，以單罪規定數罪併罰方式為
之。學者認為，於刑法廢除連續犯後，對於常業
犯（或稱習慣犯）之犯罪型態，抑有因數罪併
罰而使刑罰過重之疑義，應以累犯或接續犯
方式處理。惟司法審判實務卻非如此，胥依
單罪規定，以單純數罪併罰之規定處理，程序上再由
各罪之個別宣告刑，個別執行刑及最終由檢察
官聲請法院裁定應執行刑可完成。

再由刑法第51條第5款規定賦予法官廣泛自
由裁量定應執行刑範圍權限，不論行為人犯
罪之輕重，均以上下限刑度相總衡酌，存在造成
未具體考量行為人之危害程度，違法情節之輕微，
顯可恨惡之個案，而至於生命之侵害，犯罪態
樣，教化可能，以及犯罪預防等因素，極易產生

法官之意識權，有在定應執行刑階段，再為犯罪
之評價，就同一案件重複處罰之情形。系爭規定顯
已遠離充分評價犯罪之立法目的。是以，刑法第51條
第5款無助於目的之達成，更欠缺立法正當性，至為
顯然。

(二)系爭法律採取不見適當性與必要性：

稽之本件可分為屬常業詐欺行為，抑或詐欺
偽造有價證券等罪，因法官宣告刑大多為有期徒刑
半年，又以4月、5月、6月等得易科罰金之有期徒刑
刑為最，正因為別行為次數眾多，致使筆者切割判斷
之歧異，累計加總刑期固然為年以上，然實務上法官
尚不逾越此「絕對效應」之界線，即無違反實務上
所發展「內在界限」之要求，亦即原則上法官可得自由
裁之，不受任何干擾或限制。

二、退於本件定應執行刑之裁定為有期徒刑1年，著
實予以從得最重刑之考量。抑且刑法第51條第5款
規定對犯該等罪名，屬情節輕微犯罪者，得為減輕
或另為適當量刑之區別裁量規定，概以以下限作

為刑應執行刑之時期，已構成罪責與處罰不相對
應之遺憾，對於聲請人或其他相類情形者，顯然
處罰過苛，進而無從兼顧實質正義之要求。

→舉例而言，實務上不乏有因常業係違而加減宣告
刑總計100上下之類似情形，卻在定應執行刑僅
獲裁定4年上下之案件，確與聲請人所受本件裁定
之執行結果。是以，系爭規定既然已違反比例原則
之要求，應從實質上加以客觀適當判斷，不得逾
越必要限度，即應本乎正義理念，禁止恣意裁斷
之法理。犯罪人對於將受何種刑期，無任
何預見可能性，以致人民手足無措。就此而言，系
爭規定確已逾越法律手段適當性及必要性之要求
甚明。

曰系爭法律之手段不具適當性：

比例原則之限制適當性係指法律規範所採
取之方法反所造成之損害，不得與欲達成目的之利益
顯失均衡。第3刑法第51條第5款規定僅將數罪併
罰有期徒刑之上限與下限有所規範，疏漏甚廣，致使

採取數罪併罰之方法所造成之惡果，與欲達成目前之利益顯失均衡。立法者急於盡速列舉或區別之立法形成，使定應執行刑之法官可為裁量失之過度，儼然造成一次懲罰行為人，非為可法手段。重打待，致刑罰罪責相當原則與罪此裁量之意之要求大大降低，法安定性備受質疑。其所造成之損害與所欲達成目前之利益顯失均衡，與比例原則有違，至為明顯。

三、結語：

一般人或可能認為：「須有違法，就不用擔心數罪併罰被定執行刑。」然否，憲法存在目的是為了制約政府公權力之行使，以保障基本權利，對抗來自公權力的侵害。為保障聲請人憲法上所享人身自由權，違憲法院應意擅斷，維護人民合法權益，敬請貴院秉持憲法守護者之道德勇氣，堅持及發揮定紛止爭之功能，作成如聲請之解釋內容，以對集政體制。

此致

[illegible]

