

|      |  |
|------|--|
| 裁定字號 | 114年憲裁字第67號  |
| 原分案號 | 113年度憲民字第900415號   |
| 裁定日期 | 114年03月26日   |
| 聲請人  | 闕琿玉  |
| 案由   | 聲請人因偽造有價證券等罪定應執行刑案件，聲請裁判及法規範憲法審查。  |
| 主文   | 本件不受理。 <span>1</span>  |
| 理由   | <p>一、本件聲請人因偽造有價證券等罪定應執行刑案件，認最高法院112年度台抗字第1375號刑事裁定（下稱系爭確定終局裁定），及所適用之刑法第51條第5款規定（下稱系爭規定），有違憲疑義，聲請解釋憲法。其聲請意旨略以：系爭規定導致法官於個案所為刑期裁量權限甚大，剝奪當事人之人身自由，無法通過憲法第7條平等原則、第8條人身自由保障及第23條比例原則之審查，顯屬違憲，且相較實務上宣告刑之總計刑期經定應執行刑後多大幅減少，有天壤之別等語。綜觀聲請書意旨，聲請人應係聲請裁判及法規範憲法審查，本庭爰依此審查，先予敘明。 <span>1</span></p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；其聲請應自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之6個月不變期間內為之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理，憲法訴訟法第59條及第32條第1項分別定有明文。又，憲法訴訟法第59條第1項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判解釋及適用法律，有誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時（憲法訴訟法第59條第1項規定立法理由參照），得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。是人民聲請裁判憲法審查，如非針對確定終局裁判就法律之解釋、適用悖離憲法基本權利與憲法價值，而僅爭執法院認事用法所持見解者，即難謂合於聲請裁判憲法審查之法定要件。 <span>2</span></p> <p>三、本庭查：</p> <p>（一）行為人因數罪併罰，經法院分別宣告其罪之刑者，應如何定應執行之刑，係屬刑事處罰制度設計問題，立法者享有一定立法形成空間。系爭規定就宣告多數有期徒刑採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑期合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，而非採絕對執行累計之宣告刑，旨在綜合犯罪行為人及其所犯各罪之整體非難評價，重新裁量應執行之刑罰，除達刑罰謹慎恤憫之目的外，亦兼顧數罪併罰與單純數罪之區別及刑罰衡平原則。又個案就犯罪行為人應執行刑期之決定，乃屬審判權之核心作用，如有爭執，應循法定審級救濟途徑解決，非屬法規範憲法審查範疇。 <span>3</span></p> |

(二) 聲請人無非主張法院定應執行刑期，無一致標準，法官裁量權限過大等，僅屬以一己主觀之見解，爭執法院個案定應執行刑之決定，揆諸上開說明，尚難謂客觀上已具體敘明聲請人究有何憲法上權利，遭受如何之不法侵害，系爭確定終局裁定及系爭規定究有何牴觸憲法之處。

四、綜上，本件聲請核與上開規定不合，爰依前揭規定，裁定如主文。

五、至聲請人另就刑法第53條規定聲請憲法法庭裁判部分，業經憲法法庭113年審裁字第405號裁定不受理在案，併此敘明。

憲法法庭 審判長 大法官 謝銘洋

|         |     |     |
|---------|-----|-----|
| 大法官 呂太郎 | 楊惠欽 | 蔡宗珍 |
| 蔡彩貞     | 朱富美 | 陳忠五 |
| 尤伯祥     |     |     |

大法官就主文  
所採立場表

 [114年憲裁字第67號裁定主文立場表](#)

裁定全文

 [114年憲裁字第67號闕瑋玉聲請案](#)

公開之卷內文  
書

聲請人聲請書、補充聲請書

 [闕瑋玉1130322釋憲聲請書\\_OCR](#)