


裁定字號	113年審裁字第332號
原分案號	113年度憲民字第297號
裁定日期	113年05月13日
聲請人	陳旭騰
案由	聲請人因交通裁決事件，聲請裁判及法規範憲法審查。
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、本件聲請人因交通裁決事件，認高雄高等行政法院高等行政訴訟庭113年度交上字第22號判決（下稱系爭確定終局判決一），及其所適用之行政訴訟法第49條規定（聲請人誤植為第48條）（下稱系爭規定一）；高雄高等行政法院高等行政訴訟庭112年度交上字第86號判決（下稱系爭確定終局判決二），及其所適用之道路交通管理處罰條例第63條第3項規定（下稱系爭規定二），有違憲疑義，聲請裁判及法規範憲法審查。 1</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請應自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之6個月不變期間內為之；聲請憲法法庭裁判不合程式或不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第59條及第15條第2項第7款分別定有明文。又，憲法訴訟法第59條第1項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判解釋及適用法律，有誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時（憲法訴訟法第59條第1項規定立法理由參照），得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。是人民聲請裁判憲法審查，如非針對確定終局裁判就法律之解釋、適用悖離憲法基本權利與憲法價值，而僅爭執法院認事用法所持見解者，即難謂合於聲請裁判憲法審查之法定要件。 2</p> <p>三、核聲請意旨所陳，僅屬以一己之見解，爭執系爭確定終局判決一及二認事用法所持見解，尚難謂客觀上已具體敘明系爭確定終局判決一、二、系爭規定一及二究有何牴觸憲法之處，其聲請核與上開憲法訴訟法所定要件不合。本庭爰依上開規定，以一致決裁定不受理。 3</p> <p>憲法法庭第四審查庭 審判長 大法官 張瓊文 大法官 蔡宗珍 大法官 朱富美</p>
裁定全文	 113年審裁字第332號陳旭騰聲請案