

法規範憲法審查補充理由書（二）

案 號 111 年度憲民字第 2429 號

確定終局
裁判案號 司法院刑事補償法庭 102 年度台覆字第 59 號覆審決定書

聲 請 人 蘇建和 詳委任狀

代 理 人 李易撰律師 詳委任狀
周宇修律師

聲 請 人 莊林勳 詳委任狀

代 理 人 羅婉婷律師 詳委任狀

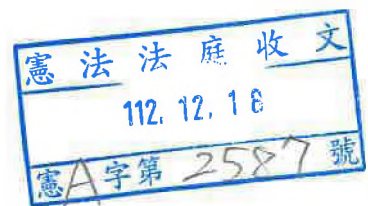
呂政諺律師

鄭育庭律師

聲 請 人 劉秉郎 詳委任狀

代 理 人 張凱婷律師 詳委任狀

李明洳律師



- 1 聲請人於民國（下同）111 年 6 月 30 日依《憲法訴訟法》第 59 條第
- 2 1 項及第 92 條第 2 項規定，以確定終局裁判即司法院刑事補償法庭
- 3 102 年度台覆字第 59 號覆審決定書（聲證 1）所適用之《刑事補償法》
- 4 第 7 條（下稱「系爭規定」）為審查標的，向 鈞庭提出法規範憲法審
- 5 查聲請書。112 年 12 月 5 日立法院三讀通過《刑事補償法》修正草案
- 6 刪除系爭規定，是其已屬「舊法」。茲就 鈞庭得以舊法為法規範憲法
- 7 審查標的之理由，提出補充理由如下：
- 8 壹、112 年 12 月 5 日立法院三讀通過《刑事補償法》修正草案，刪除

系爭規定。其刪除之理由，與聲請人前提出之法規範憲法審查聲請書及法規範憲法審查補充理由書之理由相符合，益證系爭規定侵害聲請人之憲法權利：

(一) 刪除系爭規定之立法理由謂：

一、本條刪除。

二、本條規定有關依一般社會通念之標準過於抽象，且補償金額之標準業有第六條規定可資規範，為避免本條過度適用，並使補償金額標準回歸第六條之一般規定，爰刪除本條規定。

(二) 就上開立法理由所謂「依一般社會通念之標準過於抽象」，即系爭規定違反法律明確性原則而言（法規範憲法審查聲請書第 19-22 頁參照、法規範憲法審查補充理由書第 4-19 頁參照）。

(三) 就上開立法理由所謂「避免本條過度適用」，即系爭規定違反無罪推定原則、一罪不二罰原則及比例原則而言（法規範憲法審查聲請書第 9-19、22-26 頁參照）。

貳、系爭規定雖於 112 年 12 月 5 日經立法院刪除，惟就我國違憲審查實務與人民聲請憲法審查之角度而言，系爭規定仍應作為法規範憲法審查之標的：

一、因立法院修正《刑事補償法》刪除系爭規定，是本案法規範憲法審查之審查標的，係屬「舊法」。就我國違憲審查實務觀之，以「舊法」作為法規範憲法審查標的之案件，有司法院釋字第 786 號解釋【公職人員利益衝突迴避法法定罰鍰最低額是否過苛案】、112 年憲判字第 15 號判決【公務人員執行職務意外受傷請領慰問金案】在案：

(一) 鈞庭 112 年憲判字第 15 號判決係以 107 年 6 月 27 日修正發布之《公務人員執行職務意外傷亡慰問金發給辦法》第 3 條第 1 項規定為審查標的。該規定雖於 110 年 4 月 16 日經修正

發布，但不影響本判決以 107 年 6 月 27 日修正發布之規定為審查標的，並由 鈞庭作成判決。

(二) 司法院釋字第 786 號解釋黃瑞明大法官協同意見書第 9 頁亦肯定以舊法為法規範憲法審查之標的：

……本解釋聲請案之三個原因案件之違法事由經行政機關適用裁處時之法律，即 89 年利衝法為裁處，但於行政法院審判期間，法律修改，107 年利衝法已將系爭規定一及二之最低罰鍰金額加以調降，但審判機關卻無法適用較新且較輕之 107 年利衝法作為審判之依據，而仍須適用 89 年之利衝法，此乃行政罰法第 5 條明文規定從新從輕原則之下應適用最初裁處時之法律。如此之規定與刑法不同，刑法第 2 條採從舊從輕主義，行為後法律有變更，而對行為者較為有利時，於判決確定前，審判機關均得適用新法為審判。行政罰法將適用有利之新法之時點截斷於「最初裁處時」，而無法延伸至「審判時」，學者認其理由為「行政訴訟的制度旨趣在於對行政行為作事後的合法控制。因此，行政法院所應審查者，乃行政機關作成處分時是否合於當時之法律及事實狀態。」雖學者認為以制裁性不利處分為程序標的之撤銷訴訟，應以裁判時作為違法判斷基準時，以維護人民之權益。但於未修法前，實務上撤銷訴訟仍以最初裁處時之法律作為裁判時應適用之法律。基此，若未經聲請釋憲，原因案件均仍應適用 89 年利衝法，故本院仍有受理並對之作違憲宣告之必要。

(三) 申言之，本案於系爭規定刪除前，仍適用系爭規定。縱使系爭規定刪除，本案亦無適用本次《刑事補償法》修正後規定，進而變更刑事補償判決之不利決定。

二、又司法院釋字第 786 號解釋蔡宗珍大法官提出、呂太郎大法官加入貳、二部分不同意見書表示，法官聲請釋憲案作成解釋前，作

為釋憲標的之相關法律規定已因法律修正而失效者，針對舊法聲請之釋憲案，即應不受理。惟就人民聲請及法官聲請之情形不同，因前者具有個案救濟效力，因此不應排除違憲審查機關以舊法為法規範憲法審查之標的：

(一) 司法院釋字第 786 號解釋蔡宗珍大法官提出、呂太郎大法官加入貳、二部分不同意見書第 4 頁、第 5 頁謂：

.....有效施行的法律始終是民主法治國家的象徵與核心指標。法律之修正或廢止，以新法取代舊法，亦為最新民意之彰顯，原則上應為法治之準據。法官聲請釋憲制度既為維護立法者權威與司法權之一致性，釋憲標的自應為法官有遵守義務之有效法律。法律經修正後，舊法為新法所取代，除非法律另設過渡條款或有特別規定，舊法規範效力原則上即應歸於消滅，法官之遵守義務原則上亦歸於消滅，自斯時起，實已不具為釋憲標的之正當性與實益。

.....基於法官聲請釋憲案所作成之憲法解釋並不具且無需有個案救濟效力，與人民聲請釋憲並獲有利之解釋者，大不相同。

於通常情形，就法官聲請釋憲案所作成之憲法解釋宣告法律違憲者，除非解釋中另有宣示，否則即應自解釋公布日起生效，有拘束全國各機關及人民之效力，非僅侷限於釋憲聲請案之原因事件。而此等拘束力乃憲法解釋之一般性效力，毋須於各號解釋中再予宣示。然本號解釋宣告違憲之法律規定於作成解釋前即已失效，因此，本號解釋對於利衝法相關規定所作之違憲宣告，幾已無實益，即便對於本號解釋之釋憲聲請案所涉之訴訟程序亦是如此。

(二) 上開意見，係就憲法審查之聲請主體角度觀之，認「法官」不得以舊法為標的向憲法法庭聲請憲法審查；而於聲請後始發生法規變更之情形，則有適用新法規而為合憲裁判之義

務。換言之，法律經修正後，舊法為新法所取代，除非法律另設過渡條款或有特別規定，舊法規範效力原則上即應歸於消滅，法官之遵守義務原則上亦歸於消滅，故法官應適用新法，而無適用舊法之餘地。就此，蔡宗珍大法官認為基於法官聲請釋憲案所作成之憲法解釋，於個案上並無針對確定案件之救濟問題，故與人民聲請釋憲並獲有利之解釋者，大不相同。

(三) 就此，學者陳陽升亦於 2022 年 11 月刊載於《臺大法學論叢》第 51 卷之〈具體規範審查之目的功能及其程序合法要件：以司法院釋字第 786 號解釋所涉制裁性規範之違憲審查疑義為中心〉一文第 936 頁中，提出相類之意見：

具體規範審查之標的為現行有效之形式法律。當作為原因案件先決問題之法律變動且溯及生效時，聲請為不合法，惟若未溯及生效並繼續對原因案件之當事人生不利影響者，在訴訟仍具實益之情形，聲請或為合法。

參、結論：

綜上所述，我國憲法審查實務已有以舊法為法規範憲法審查標的之前例。系爭規定雖於 112 年 12 月 5 日經立法院刪除，惟本案亦無適用新法之餘地，而未能收救濟已受侵害之憲法權利之效。本案既為人民就確定判決所適用之法規範侵害其憲法權利為聲請，而得期待系爭規定經宣告違憲後發生之個案救濟效力，是不因系爭規定經刪除而影響 鈞庭之審查，而應由 鈞庭繼續以系爭規定為審查標的，續為憲法審查。祈請 鈞庭鑒核，宣告系爭規定違憲，以維憲政秩序，保障人民基本權利。

此 致

憲法法庭 公鑒

中 華 民 國 1 1 2 年 1 2 月 1 8 日

具 狀 人：蘇建和

訴訟代理人：李易撰律師

周宇修律師

具 狀 人：莊林勳

訴訟代理人：羅婉婷律師

呂政諺律師

鄭育庭律師

具 狀 人：劉秉郎

訴訟代理人：張凱婷律師

李明洳律師