

# 憲法法庭裁定

112 年審裁字第 1956 號

聲 請 人 林家宏

訴訟代理人 陳樹村律師

黃政廷律師

聲請人因土地增值稅事件，聲請法規範及裁判憲法審查。本庭裁定如下：

## 主 文

本件不受理。

## 理 由

- 一、本件聲請意旨略以：聲請人認最高行政法院 111 年度上字第 802 號裁定（下稱系爭裁定），及所適用之稅捐稽徵法第 29 條、中華民國 102 年 1 月 7 日修正發布之稅捐稽徵法施行細則第 8 條第 1 項（111 年 5 月 23 日修正發布後為第 10 條第 1 項）規定（下併稱系爭規定），將國稅與地方稅逕自抵繳，違反法律保留原則、稅捐法定主義、法律明確性及授權明確性原則等，聲請法規範及裁判憲法審查等語。
- 二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合程式或不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第 59 條第 1 項及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。
- 三、經查，聲請人曾對高雄高等行政法院 111 年度訴字第 120 號判決提起上訴，經系爭裁定認其上訴不合法，予以駁回，是本件聲請應以上開高雄高等行政法院判決為確定終局判決。
- 四、次查，關於聲請法規範憲法審查部分，尚難認聲請人已具體指摘

確定終局判決所適用之系爭規定究有何牴觸憲法之處；關於聲請裁判憲法審查部分，聲請人僅屬就原因案件事實之主張，與對法院認事用法所持見解之爭執，並未具體敘明確定終局判決及系爭裁定就相關法律之解釋及適用，究有何誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形，核與聲請裁判憲法審查之法定要件不合。

五、綜上，本件聲請均不合法，本庭爰依上開規定以一致決裁定不予受理。

中 華 民 國 112 年 12 月 27 日

憲法法庭第二審查庭 審判長大法官 蔡炯燾

大法官 詹森林

大法官 黃昭元

以上正本證明與原本無異。

書記官 林廷佳

中 華 民 國 112 年 12 月 27 日