

裁定字號	112年審裁字第1750號
原分案號	111年度憲審字第19號
裁定日期	112年09月23日
聲請人	臺灣南投地方法院民事第一庭樂股法官
案由	聲請人為審理臺灣南投地方法院111年度勞訴字第3號確認僱傭關係存在事件，認應適用之農會法第27條規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查
主文	本件不予受理。 1
理由	<p>一、聲請意旨略以：1、農會法第27條規定（下稱系爭規定）限制人民擔任農會聘僱人員選擇其他工作之自由，其立法目的雖屬正當，惟法律效果適用後段之辭職與解任，手段與目的之間欠缺實質關聯。2、系爭規定以「是否為農會聘僱人員」作為分類標準，而區分兼職情形的法律效果是否為辭職解任。相較於一般公務員或法官等職務，農會聘僱人員之忠誠度需求顯然較低，其兼職卻必須一律適用剝奪公務員身分之效果。又農會總幹事無論其權力大小、影響程度及忠誠度要求等皆與聘僱人員有相當不同，二者於兼營工商業時卻適用相同效果，有違平等權之要求。3、綜觀公務員體系，身分義務要求高者，違反時未必剝奪其身分，身分義務要求較低者卻必須辭職解任，亦不符體系正義。是系爭規定牴觸憲法第7條保障平等權、第15條工作權及第23條比例原則等之疑義，聲請法規範憲法審查。 1</p> <p>二、按憲法訴訟法（下稱憲訴法）第55條規定，各法院就其審理之案件，若依其合理確信，認所應適用之法律有牴觸憲法，且於該案件之裁判結果有直接影響者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。又，如僅對法律是否違憲發生疑義，或系爭法律有合憲解釋之可能者，即難謂已提出客觀上形成確信法律為違憲之具體理由，司法院釋字第371號、第572號及第590號解釋業已闡釋在案。再按，聲請不合程式或不備其他要件，審查庭得以一致決裁定不予受理，憲訴法第15條第2項第7款定有明文。 2</p> <p>三、核聲請意旨所陳，就系爭規定之文義，其明文賦予之辭職與解任等法律效果，僅明示於「競選公職且經當選就職」之情形，非直接就兼營工商業之法律效果而為規定。聲請人於此並未敘明何以已無合憲解釋之空間，必須當然適用系爭規定後段關於「視同辭職，予以解任」之規定。是本件聲請，尚難謂已提出客觀上形成合理確信系爭規定違憲之具體理由，核與上開憲訴法第55條規定意旨不合，聲請為不合法，應不予受理。 3</p> <p>憲法法庭第一審查庭 審判長 大法官 許宗力 大法官 林俊益 大法官 黃瑞明</p>

裁定全文



[112年審裁字第1750號臺灣南投地方法院民事第一庭樂股法官聲請案](#)

公開之卷內文書

聲請人聲請書、補充聲請書



[臺灣南投地方法院民事第一庭樂股法官1110817法規範憲法審查聲請書_OCR](#)