

裁定字號	112年憲裁字第19號		
原分案號	111年度憲民字第3922號		
裁定日期	112年06月09日		
聲請人	甲		
案由	聲請人因家暴傷害案件，聲請法規範及裁判憲法審查		
主文	本件不受理。 <div>1</div>		
理由	<div>一、聲請人主張略以：聲請人係遭被告即其胞弟持金屬製水壺敲擊頭部致傷之被害人，惟臺灣苗栗地方法院（下稱苗栗地院）110年度簡上字第54號刑事判決（下稱確定終局判決）僅依普通傷害罪論處被告罪刑確定，未審酌被告實有重傷未遂之犯意，判決內容亦多處引用被告所言而有未公，是確定終局判決及所適用之刑事訴訟法第368條規定（下稱系爭規定）違反平等原則、比例原則、罪刑相當原則、法律明確性原則、對等原則及正當法律程序原則等，牴觸憲法第7條、第23條、第16條及第80條規定，爰聲請法規範及裁判憲法審查等語。<div>1</div></div> <div>二、按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；又聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理。憲法訴訟法第59條第1項及第32條第1項分別定有明文。<div>2</div></div> <div>三、經查：聲請人係本件原因案件之被害人，雖經苗栗地院以110年度簡上字第54號刑事裁定准許參與訴訟，而得依刑事訴訟法第455條之41至第455條之47等規定參與訴訟並表示意見，惟尚非同法第3條規定所稱之當事人，且若對判決有不服，亦僅得依刑事訴訟法第344條第3項規定請求檢察官上訴；是聲請人尚非得持確定終局判決，依前揭憲法訴訟法第59條規定聲請法規範及裁判憲法審查之人，是其據確定終局判決為本件法規範及裁判憲法審查之聲請，於法自有未合。況依本件聲請意旨所陳，核僅係就確定終局判決之事實認定與證據取舍事項為爭執，即逕謂確定終局判決及系爭規定違憲，亦難認就確定終局判決及系爭規定有如何之牴觸憲法，已予以具體之指摘。<div>3</div></div> <div>四、綜上，本件聲請與前揭規定要件有所未合，爰裁定不受理。<div>4</div></div> <div>憲法法庭 審判長 大法官 許宗力</div> <div><div>大法官 蔡烱燉</div><div>黃虹霞</div><div>吳陳鐸</div><div>蔡明誠</div><div>林俊益</div><div>許志雄</div><div>張瓊文</div><div>黃瑞明</div><div>詹森林</div><div>黃昭元</div><div>謝銘洋</div><div>呂太郎</div><div>楊惠欽</div><div>蔡宗珍</div></div>		

大法官就主文 所採立場表	 112年憲裁字第19號裁定主文立場表
意見書	 憲法法庭112年憲裁字第19號裁定黃大法官虹霞提出，蔡大法官明誠、黃大法官瑞明、詹大法官森林、謝大法官銘洋加入之協同意見書
裁定全文	 112年憲裁字第19號甲聲請案
公開之卷內文書	<div data-bbox="373 553 1278 611" data-label="Section-Header"> <p>聲請人聲請書、補充聲請書</p> </div> <div data-bbox="373 622 1289 705" data-label="Text">  甲1111028憲法法庭裁判聲請書_OCR </div> <div data-bbox="373 716 1289 799" data-label="Text">  甲1111107補充聲請書_OCR </div> <div data-bbox="373 810 1289 893" data-label="Text">  甲1120410補充聲請書_OCR </div>