



## 法規範憲法審查聲請書

憲法法庭收文
112. 3. 28
憲A字第 772 號

聲請人 臺灣臺北地方法院行政訴訟庭法官林敬超（晴股）

1 茲依憲法訴訟法第55條之規定，聲請法規範憲法審查：

### 2 壹、主要爭點

3 入出國及移民法第56條第4項、第79條第1項第4款之規定，係就移民  
4 業務廣告所為之事前審查，是否侵害憲法第11條之言論自由權且逾  
5 越必要程度而屬違憲？

### 6 貳、審查客體

7 一、入出國及移民法第56條第4項：「移民業務機構對第一項各款業務之  
8 廣告，其內容應經移民署指定之移民團體審閱確認，並賦予審閱確  
9 認字號，始得散布、播送或刊登。但國外移民基金諮詢、仲介之廣  
10 告，得逐案送移民公會團體審閱確認，再轉報移民署核定後，始得  
11 為之；其屬證券交易法所定有價證券者，移民署應會商證券主管機  
12 關同意後核定之。」

13 二、入出國及移民法第79條第1項第4款：「移民業務機構有下列情形之一  
14 者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰，並令其限期改善；屆  
15 期仍不改善者，勒令歇業：…四、違反第五十六條第四項規定，散  
16 布、播送或刊登未經審閱確認或核定之移民業務廣告。」

17 參、原因案件案號：臺灣臺北地方法院行政訴訟庭111年度簡字第41號。

### 18 肆、應受判決事項之聲明

19 入出國及移民法第56條第4項、第79條第1項第4款之規定，係就移民  
20 業務廣告所為之**事前審查**，限制移民業者之言論自由，已逾越必要  
21 程度，不符憲法第23條之比例原則，與憲法第11條保障人民言論自  
22 由之意旨有違，應受違憲宣告，並自判決宣告之日起失效。

### 23 肆、事實上及法律上之陳述

1 一、 聲請法規範憲法審查之目的：

2 本院審理111年度簡字第41號入出國及移民法案件，依本院之合裡確  
3 信，認裁判上所應適用之入出國及移民法第56條第4項、第79條第1  
4 項第4款規定，抵觸憲法第11條保障人民言論自由之意旨，為此聲請  
5 法規範憲法審查。

6 二、 基本權受不法侵害之事實及所涉憲法上之權利：

7 （一）本院審理111年度簡字第41號入出國及移民法案件，該案原告即移  
8 民業者富域禮悅國際有限公司（下稱富域公司）於公司官方網頁，  
9 刊登內容為「投資臺灣攻略：港澳移民移居台灣，投資移民，一、  
10 投資程序……二、審查條件……三、定居資格……移民業申辦請洽  
11 <發現台灣>。台灣團隊富域禮悅國際有限公司移民業務機構註冊登  
12 記證第 C0250號」之移民業務廣告，經該案被告即內政部以富域公  
13 司未依入出國及移民法第56條第4項規定，事前取得廣告審閱核定  
14 證號，遂依入出國及移民法第79條第1項第4款規定，於110年10月  
15 20日以內授移字第1100026850號處分（附件1）對富域公司裁處罰  
16 鍰新臺幣3萬元。富域公司不服，提出訴願，經行政院於110年12月  
17 22日以院臺訴字第1100196174號訴願決定（附件2）駁回其訴願，  
18 遂向本院提起行政訴訟。

19 （二）經本院審理後，認入出國及移民法第56條第4項、第79條第1項第4  
20 款之規定，係就移民業務廣告所為之事前審查，限制移民業者之言  
21 論自由，已逾越必要程度，不符憲法第23條之比例原則，與憲法第  
22 11條保障人民言論自由之意旨有違，遂依憲法訴訟法第55、57條之  
23 規定，裁定停止訴訟，並聲請 鈞院為宣告上開法規範違憲之判決。

24 三、 應受審查法規範在裁判上適用之必要性

25 入出國及移民法第56條第4項、第79條第1項第4款為本院111年度簡  
26 字第41號原案件處分所適用之法條，自屬本院審理、裁判時所應適  
27 用之法律。至該法第56條第5項、第79條第2項係針對傳播業者散布、

1 播送或刊登未經事前審認廣告之處罰規定，雖非本院審理上開案件  
2 所應適用之法規範，然倘鈞院認該規範與系爭審查客體間具客觀關  
3 聯性，亦請一併納入審查範圍。

#### 4 四、聲請判決之理由及客觀上形成確信其違憲之法律見解

5 (一) 按司法院釋字第744號理由書指出：「言論自由在於保障資訊之自由  
6 流通，使人民有取得充分資訊及自我實現之機會。化粧品廣告係利  
7 用傳播方法，宣傳化粧品效能，以達招徠銷售為目的，具商業上意  
8 見表達之性質。商業言論所提供之訊息，內容非虛偽不實或不致產  
9 生誤導作用，以合法交易為目的而有助於消費大眾作出經濟上之合  
10 理抉擇者，應受憲法第十一條言論自由之保障（本院釋字第五七七  
11 號、第六二三號解釋參照）。」、「系爭規定就化粧品廣告採取事前  
12 審查制，已涉及對化粧品廠商言論自由及人民取得充分資訊機會之  
13 限制。按化粧品廣告之事前審查乃對言論自由之重大干預，原則上  
14 應為違憲。系爭規定之立法資料須足以支持對化粧品廣告之事前審  
15 查，係為防免人民生命、身體、健康遭受直接、立即及難以回復危  
16 害之特別重要之公共利益目的，其與目的之達成間具直接及絕對必  
17 要關聯，且賦予人民獲立即司法救濟之機會，始符合憲法比例原則  
18 及保障言論自由之意旨。」是對言論之「事前審查」，屬對言論自  
19 由之重大干預，應採「嚴格」之審查標準，其法規範目的須為「特  
20 別重要之公益目的」，且手段與目的間應「具直接及絕對必要關聯」，  
21 始符合憲法比例原則及保障言論自由之意旨，否則即應推定為違憲。

22 (二) 查入出國及移民法第56條第4項規定「移民廣告之內容應經移民署  
23 指定之移民團體審閱確認，始得散布、播送或刊登」，違反者依同  
24 法第79條第1項第4款之規定，處3萬元以上、15萬元以下罰鍰，並  
25 令其限期改善；屆期仍不改善者，勒令歇業。上開規定對移民廣告  
26 之商業性言論採「事前審查制」，依前開解釋意旨，乃係對言論自

1 由之重大干預，應採嚴格之審查標準，並推定為違憲。

2 (三) 就系爭法規範之立法目的，入出國及移民法係於88年5月21日制訂，

3 其中就第47條第4項（即現行法第56條第4項）之立法理由為：「為

4 避免移民業務機構虛偽不實之移民廣告，欺騙移民消費者，爰規定

5 其廣告內容需先經審閱確認」（附件3），嗣於96年12月26日修正時，

6 增訂第5項，增加對傳播業者散布、播送或刊登未經事前審認廣告

7 行為之處罰，其理由略以：「為保障辦理移民之消費者權益，強化

8 移民業務機構之管理，增訂廣告物、出版品、廣播、電視、電子訊

9 號、電腦網路或其他媒體業者不得散布、播送或刊登未賦予審閱確

10 認字號或核定字號之移民業務廣告。」（附件4）準此，可推知該法

11 規範之立法目的，應係為保障移民業務之消費者，避免其因廣告不

12 實而蒙受財產或時間、勞力上之損失，然此部分法益尚與人民生命、

13 身體、健康有間，更難認有何直接、立即及難以回復危害，而屬特

14 別重要之公共利益目的，且倘僅係為保障移民消費者權益，尚得參

15 照消費者保護法第51條、公平交易法第30條等規定，使違反相關規

16 定之業者負損害賠償責任或事後罰鍰等方式已足，系爭法規範所定

17 之事前審查，顯非保障消費者之最後且絕對必要之管制手段。從而，

18 系爭法規範既非為保護特別重要之公共利益目的，且與目的達成間

19 具直接及絕對必要之關聯，應不符憲法第23條之比例原則，與憲法

20 第11條保障人民言論自由之意旨有違，應屬違憲。

21 (四) 綜上，依聲請人合理之確信，認系爭法規範係就移民業務廣告所為

22 之事前審查，限制移民業者之言論自由，已逾越必要程度，不符憲

23 法第23條之比例原則，與憲法第11條保障人民言論自由之意旨有違，

1 爰裁定停止訴訟，並聲請 鈞院為宣告上開法規範違憲之判決。

2

3 附屬文件之名稱及其件數

編號	文件名稱或內容
1	內政部110年10月20日內授移字第1100026850號處分書
2	行政院110年12月22日院臺訴字第1100196174號訴願決定書
3	立法院公報第88卷第19期院會紀錄（88年5月21日入出國及移民法第47條〔即現行法第56條〕之立法理由）
4	立法院公報第96卷第83期院會紀錄（96年12月26日入出國及移民法第56條之修法理由）

4

5 此致

6 憲法法庭 公鑒

7 中 華 民 國 1 1 2 年 3 月 2 8 日

8 聲請人 臺灣臺北地方法院行政訴訟庭法官

林敬超