

裁定字號	112年審裁字第763號
原分案號	111年度憲民字第1306號
裁定日期	112年04月10日
聲請人	吳鴻昇
案由	聲請人為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院106年度上訴字第607號刑事確定終局判決，所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	一、聲請人主張略以：其販賣第一級毒品共1次之犯行，經臺灣橋頭地方法院106年度訴字第31號刑事判決判處罪刑，上訴後迭經臺灣高等法院高雄分院106年度上訴字第607號刑事判決（下稱系爭判決一）以上訴無理由駁回及最高法院107年度台上字第2244號刑事判決（下稱系爭判決二），以上訴不合法駁回確定。上開判決所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），有違反憲法第23條比例原則及罪刑相當原則等疑義，爰聲請法規範及裁判憲法審查等語。 1 二、查聲請人曾就系爭判決一提起上訴，經系爭判決二以上訴不合法駁回確定。是本件聲請，應以系爭判決一為確定終局判決，合先敘明。 2 三、按憲法訴訟法（下稱憲訴法）第59條第1項之裁判憲法審查案件，聲請人所受之確定終局裁判於該法修正施行前已送達者，不得聲請；憲訴法明定不得聲請憲法法庭裁判之事項，且其情形不得補正者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第92條第1項前段及第15條第2項第5款定有明文；次按人民聲請法規範憲法審查之案件，應具憲法重要性，或貫徹聲請人基本權利所必要；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第61條第1項及第15條第2項第7款後段定有明文。 3 四、就裁判憲法審查部分，查聲請人於中華民國111年6月27日聲請憲法法庭裁判，據以聲請之確定終局判決於憲訴法修正施行前已送達，自不得以之為聲請裁判憲法審查之客體。就法規範憲法審查部分，核聲請意旨所陳，並未具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定究有何牴觸憲法之處，依上揭規定，均應不受理。 4 憲法法庭第一審查庭 審判長 大法官 許宗力 大法官 林俊益 大法官 黃瑞明
裁定全文	 112年審裁字第763號吳鴻昇聲請案

