

憲法法庭裁定

112 年審裁字第 112 號

聲 請 人 官仁政

上列聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請意旨略以：最高法院 105 年度台上字第 1264 號刑事判決（下稱系爭判決一）、臺灣高等法院 105 年度上更（一）字第 50 號刑事判決（下稱系爭判決二）、臺灣高等法院 106 年聲字第 3339 號刑事裁定（下稱系爭裁定）、臺灣桃園地方檢察署 105 年度執字第 7062 號執行指揮書（下稱系爭執行指揮書），所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項規定（下稱系爭規定），有違反憲法第 7 條、第 8 條、第 15 條及第 23 條之疑義，爰聲請法規範憲法審查等語。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國 111 年 1 月 4 日憲訴法修正施行日起算 6 個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定，憲訴法第 92 條第 2 項及第 90 條第 1 項但書分別定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- 三、經查，聲請人曾就臺灣高等法院 104 年度上訴字第 1826 號刑事判決起上訴，經系爭判決一就販賣毒品部分一部駁回、一部發回更

審，聲請人不服臺灣高等法院更審作成之系爭判決二，復行上訴，經最高法院 106 年度台上字第 2866 號刑事判決以上訴違背法律上之程式駁回上訴，而告確定，是本件聲請，仍應以臺灣高等法院 104 年度上訴字第 1826 號刑事判決及系爭判決二為確定終局判決，核先敘明。確定終局判決業已於憲訴法修正施行前送達，是就聲請法規範憲法審查案件得否受理，應依上開大審法之規定，合先敘明。核聲請意旨所陳，尚難認聲請人已於客觀上具體指明系爭規定究有何牴觸憲法之處，而與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，不備憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款之法定要件，至系爭裁定則並未適用系爭規定、系爭執行指揮書並非確定終局判決，皆不得聲請法規範憲法審查，本庭爰依上開規定，均以一致決裁定不予受理。

中 華 民 國 112 年 1 月 12 日
憲法法庭第四審查庭 審判長大法官 吳陳鐸
大法官 黃昭元
大法官 呂太郎

以上正本證明與原本無異。

書記官 陳淑婷
中 華 民 國 112 年 1 月 12 日