

憲法法庭 112 年審裁字第 37 號裁定

協同意見書

詹森林大法官提出

112 年 1 月 4 日

壹、緣由

聲請人主張略稱：「伊就讀市立甲高級中學（下稱甲高中）國中部期間，班級導師固定於每次段考調整全班同學教室座位，唯獨伊自民國 104 年 12 月起至 105 年 6 月止，坐在緊鄰講桌右側之特別座位。伊及伊母數次向班級導師表示欲更換座位，在教室尚有其他空位情形下，班級導師仍置之不理。因該特別座位緊靠講桌、接近黑板，使伊視線上受到講桌、授課老師等阻隔，而無法看到完整的黑板內容。該座位又因靠近教室門口，其他同學進出要跨越伊之座位，嚴重影響伊學習權與受教育權，另該座位通常安排給上課吵鬧、違反秩序學生，屬『特殊座位』，因伊長期坐於系爭座位，無法與同學正常互動，致遭同學排擠與霸凌。伊因此無法承受巨大之壓力，白血病復發，於 105 年 11 月 28 日至 106 年 1 月 18 日間住院治療，嗣又因急性心身症發作致無法言語暨意識障礙，於 106 年 6 月 20 日至 106 年 6 月 26 日再度住院治療。」

聲請人認其班級導師上開所為，顯然違反教育基本法第 4 條、第 8 條第 2 項、修正前教師法第 17 條第 1 項第 2 款、第 4 款、聯合國兒童權利公約第 28 條第 2 項、第 37 條(a)款規定，不法侵害其學習權、受教育權、人格發展權、身體健康權、不受霸凌之權利，乃依國家賠償法第 2 條第 2 項前段

規定，訴請甲高中負損害賠償責任。本件訴訟先經乙地方法院簡易庭判決甲高中應負賠償責任；甲高中提起上訴，乙地方法院廢棄第一審判決，並駁回聲請人之訴（下稱確定終局判決），本案因不得上訴而告確定。

確定終局判決就聲請人長期被安排坐在講桌旁之特別座位上，認係教師基於教學專業考量所為之決定。聲請人遂主張確定終局判決對教育基本權及教師法第 31 條第 1 項第 6 款（即修正前教師法第 16 條第 1 項第 6 款）規定所示之教師專業自主權有錯誤之理解，致有侵害聲請人受憲法第 21 條所保障之教育基本權及第 22 條之人格權之虞，乃向本庭聲請裁判憲法審查。

貳、不受理決議

本件聲請經憲法法庭 112 年 1 月 4 日審裁字第 37 號裁定以「核聲請意旨所陳，僅係對原確定終局判決認事用法之爭執，尚難認聲請人已於客觀上具體指摘確定終局判決適用系爭規定究有何牴觸憲法之處，核屬未表明聲請裁判理由之情形」，依憲法訴訟法第 15 條第 3 項規定，不予受理。

參、本席意見

本席支持本件裁定之結論，惟認理由部分仍有略為說明之必要，爰提出協同意見。

按確定終局判決就聲請人被安排於特別座位，何以係為教師出於教學專業考量所為，而未侵害聲請人之學習權、受教權及人格權，以近 6 頁之篇幅，並分為 6 大點予以說明。就此，確定終局判決於審酌各項證據，即準備程序期日證述、

調查報告書、校方輔導紀錄等後，始確認聲請人之班級導師將聲請人安排於該特別座位，係考量聲請人之視力狀況，並為使班級導師可就近觀察及協助、保護聲請人及更加融入其班級之目的，而無任何懲罰性質與標籤化之效應。

另就班級導師未依聲請人及其母親之請求，更換座位，確定終局判決亦於審酌各項證據後認：聲請人並非因視力回復正常而要求更換座位，主要原因在於其與同學間有所誤解，因此班級導師於聲請人提及更換座位時，曾進行適度彈性調整，了解問題源由，始認在聲請人視力狀況未改善前，並不適合貿然依聲請人或其母要求逕行更換座位，遑論更換座位尚須整體考量聲請人與其他學生之身心健康及學習狀況、相處情形，且為兼顧不因此增加聲請人與同學間之矛盾，班級導師係經多方衡量後，始基於教學專業自主而未予更換座位，故就此座位之安排，並非出於孤立聲請人而為，亦無違反常理，尚難謂班級導師不予更換座位之行為，已有侵害聲請人之學習權、受教育權及人格發展權等。

鑑於確定終局判決就班級導師何以安排聲請人坐於系爭座位且未依聲請人之請求而為更換，已有詳盡之論述，尚無從認定確定終局判決有聲請人所指誤解法律情事，亦難謂有應審酌基本權之重要事項而漏未審酌之情形。準此，本件聲請實難受理。