

| | |
|------|--|
| 裁定字號 | 111年審裁字第880號 |
| 原分案號 | 111年度憲民字第1723號 |
| 裁定日期 | 111年11月25日 |
| 聲請人 | 王越平 |
| 案由 | 聲請人因違反毒品危害防制條例等案件，聲請法規範憲法審查 |
| 主文 | 本件不受理。 1 |
| 理由 | <p>一、本件聲請意旨略以：聲請人因違反毒品危害防制條例等案件，認最高法院105年度台上字第640號刑事判決（下稱系爭判決），所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），有違反憲法第7條平等原則、第23條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則，而侵害其憲法第8條所保障之人身自由權、第15條之生存權等基本權之疑義，聲請法規範憲法審查。 1</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書、第15條第2項第7款定有明文。又人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款規定可資參照。 2</p> <p>三、經查，本件聲請人曾對臺灣高等法院104年度上訴字第2126號刑事判決提起上訴，就販賣毒品部分經系爭判決以其上訴違背法律上之程式予以駁回，是本件聲請，應以前開臺灣高等法院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。 3</p> <p>四、查系爭判決係105年3月16日作成並確定，於憲法訴訟法修正施行前已送達，揆諸上開規定，其聲請法規範憲法審查案件受理與否應依大審法第5條第1項第2款規定審酌之。核聲請意旨所陳，尚難謂客觀上已具體指摘系爭規定有何牴觸憲法第7條平等原則、第23條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則，而侵害其憲法第8條所保障之人身自由權、第15條之生存權等疑義，與大審法第5條第1項第2款規定不合。爰依前揭規定，一致決裁定不受理。 4</p> <p>憲法法庭第二審查庭 審判長 大法官 蔡烱燉 大法官 許志雄 大法官 謝銘洋</p> |
| 裁定全文 |  111年審裁字第880號王越平聲請案 |