

裁定字號	111年審裁字第60號
原分案號	111年度憲民字第2835號
裁定日期	111年10月06日
聲請人	曾秋金
案由	聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 <span>1</span>
理由	<p>一、聲請人主張略以：最高法院107年度台上字第639號刑事判決（下稱系爭判決）所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定，不分情節輕重概以無期徒刑為最低法定刑，違反罪刑相當原則及罪責原則，已牴觸憲法第7條、第8條、第15條及第23條規定，爰聲請法規範憲法審查，並就司法院釋字第476號解釋聲請補充或變更解釋。 <span>1</span></p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法(下稱憲訴法)修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲訴法修正施行日後6個月內，即同年7月4日前，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定，憲訴法第92條第2項及第90條第1項但書分別定有明文。次按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。 <span>2</span></p> <p>三、又大審法第5條第1項第2款所稱之確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。經查，聲請人就臺灣高等法院臺中分院106年度上訴字第1245號刑事判決提起上訴，然未敘述理由，經系爭判決以上訴不合法為由，予以駁回，顯未盡審級救濟程序，聲請人自不得據以聲請法規範憲法審查，爰依上開規定，以一致決裁定不受理。 <span>3</span></p> <p>憲法法庭第四審查庭 審判長          大法官 吳陳鐸          大法官 黃昭元          大法官 呂太郎</p>
裁定全文	 <a href="#">111年審裁字第60號曾秋金聲請案</a>