

裁定字號	111年審裁字第102號
原分案號	111年度憲民字第3283號
裁定日期	111年10月05日
聲請人	廖欣虹
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例，聲請定應執行刑案件，聲請法規範憲法審查。
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、聲請人主張略以：102年度執自字第2495號文書（下稱系爭文書）、臺灣雲林地方法院100年度聲字第1059號刑事裁定（下稱系爭裁定一）及臺灣高等法院臺南分院102年度聲字第971號刑事裁定（下稱系爭裁定二），所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），於解除戒嚴後，就刑度未予細部分類，進行修正，明顯有違憲之疑義，聲請法規範憲法審查等語。 1</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲訴法修正施行日後6個月內，聲請法規範憲法審查；人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第92條第2項、第59條第1項、第90條第1項但書、第15條第2項第7款定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款亦定有明文。 2</p> <p>三、經查：（一）聲請人就系爭文書，並未指明其由何機關所發及屬於何種類型之文書，縱認其屬檢察官簽發之執行指揮書，亦非屬憲訴法第59條第1項規定之確定終局裁判，聲請人不得據以聲請法規範憲法審查。（二）系爭裁定一、二於憲訴法修正施行前已送達，揆諸上開規定，本件聲請受理與否，依大審法第5條第1項第2款規定決之。查聲請人就系爭裁定一、二依法得提起抗告而未提起，未用盡審級救濟，系爭裁定一、二非屬大審法第5條第1項第2款規定所稱之確定終局裁判。況且，系爭裁定一、二並未適用系爭規定，聲請人自不得據以聲請法規範憲法審查。是本件聲請，核與前揭規定不合，本庭爰以一致決裁定不受理。 3</p> <p>憲法法庭第五審查庭 審判長 大法官 蔡明誠 大法官 張瓊文</p>

