


裁定字號	111年憲裁字第1683號
原分案號	111年度憲民字第1966號
裁定日期	111年10月03日
聲請人	張瑞煌
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、聲請人主張略以：最高法院100年度台上字第5106號刑事判決(下稱系爭判決)，所適用中華民國98年5月20日修正公布之毒品危害防制條例第4條第1項規定(下稱系爭規定)，牴觸憲法第7條、第8條、第15條及第23條規定等語。 1</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於111 2 年1月4日憲法訴訟法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法(下稱大審法)第5條第1項第2款規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別定有明文。復依大審法第5條第1項第2款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。</p> <p>三、經查：(一)聲請人持以聲請之系爭判決已於憲法訴訟法修正施行前送 3 達聲請人，是本件法規範憲法審查之聲請是否受理，應依大審法第5條第1項第2款規定定之。(二)聲請人曾就臺灣高等法院臺中分院100年度上訴字第331號刑事判決提起上訴，經系爭判決以上訴不合法律程式，予以駁回，是本件聲請應以上開臺灣高等法院臺中分院刑事判決為確定終局判決。核聲請意旨所陳，並未具體指摘確定終局判決所適用系爭規定之法定刑，就尚非輕微之犯行有如何牴觸憲法之處。</p> <p>四、綜上，本件聲請與前揭所述要件有所未合，爰依憲法訴訟法第15條第2項 4 第7款規定，以一致決裁定不受理。</p> <p>憲法法庭第三審查庭 審判長 大法官 黃虹霞 大法官 詹森林 大法官 楊惠欽</p>
裁定全文	 <a href="#">111年憲裁字第1683號張瑞煌聲請案</a>