

憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 1624 號

聲 請 人 辜明東

送達代收人 陳惠敏

上列聲請人因殺人聲明異議案件，聲請法規範憲法審查，關於刑法施行法第 7 條之 1 第 2 項規定部分，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人主張略以：最高法院 108 年度台抗字第 1188 號刑事裁定，所適用之刑法施行法第 7 條之 1 第 2 項規定（下稱系爭規定），有牴觸憲法第 8 條及第 23 條之疑義等語。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於憲法訴訟法修正施行日後 6 個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。復依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。
- 三、經查：1. 聲請人曾就臺灣高等法院 108 年度聲字第 1456 號刑事裁定提起抗告，經上開最高法院刑事裁定，以抗告無理由，予以駁回，是本件聲請應以上開最高法院刑事裁定為確定終局裁定，合先敘明。2. 本件聲請係於 111 年 6 月 28 日收文，且確定終局裁定應已於憲法訴訟法修正施行前送達，是本件是否受理，應依

大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定定之。3. 系爭規定並非確定終局裁定所適用之法規範，聲請人不得以之為聲請法規範憲法審查之客體，是本件聲請與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定要件尚有未合，爰依憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款規定，以一致決裁定不予受理。

四、至聲請人另就確定終局裁定所適用之刑法第 79 條之 1 第 5 項及刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，聲請法規範憲法審查部分，則另行審理，併此敘明。

中 華 民 國 111 年 10 月 3 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 高碧莉

中 華 民 國 111 年 10 月 3 日