

| | |
|------|--|
| 裁定字號 | 111年憲裁字第1523號 |
| 原分案號 | 111年度憲民字第3344號 |
| 裁定日期 | 111年09月21日 |
| 聲請人 | 薛勝億 |
| 案由 | 為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院107年度台上字第1116號刑事判決，所適用之行為時毒品危害防制條例第4條第1項規定，有違反憲法第7條平等原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查，並就司法院釋字第476號解釋聲請補充或變更。 |
| 主文 | 本件不受理。 1 |
| 理由 | <p>一、本件聲請意旨略以：聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認最高法院107年度台上字第1116號刑事判決，所適用之行為時毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），有違反憲法第7條平等原則、第8條人身自由、第15條生存權、第23條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則等疑義，聲請法規範憲法審查，並就司法院釋字第476號解釋（下稱系爭解釋）聲請補充或變更。1</p> <p>二、查聲請人前曾就臺灣高等法院106年度上訴字第848號刑事判決提起上訴，業經上開最高法院刑事判決以上訴違背法律上之程式予以駁回；是本件聲請，應以上開臺灣高等法院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。2</p> <p>三、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲訴法修正施行日後6個月內，即同年7月4日前，聲請法規範憲法審查；人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲訴法第92條第2項、第59條第1項、第90條第1項但書、第15條第2項第7款定有明文。次按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。3</p> <p>四、查上開最高法院刑事判決於107年4月18日作成並確定，於憲訴法修正施行前已送達，本件聲請受理與否據上開規定所示，應依大審法第5條第1項第2款規定審酌之。次查本件確定終局判決並未適用系爭規定，聲請人不得以之為聲請解釋之客體，亦不得就系爭解釋聲請補充或變更。是本件聲請，核與大審法第5條第1項第2款規定不合。本庭爰依前揭規定，一致決裁定不受理。4</p> <p>憲法法庭第二審查庭 審判長 大法官 蔡烱燉</p> |

大法官 許志雄

大法官 謝銘洋

裁定全文



[111年憲裁字第1523號薛勝憶聲請案](#)