

裁定字號	111年憲裁字第1273號
原分案號	111年度憲民字第2866號
裁定日期	111年09月02日
聲請人	游程皓
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、本件聲請意旨略謂：聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 110年度台上字第2132號（下稱系爭判決一）及111年度台上字第589號（下稱系爭判決二）刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第4條第2項規定（下稱系爭規定），有違反憲法第7條平等原則、第8條人身自由權、第15條生存權、第23條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查。 1</p> <p>二、關於聲請人認系爭判決一所適用之系爭規定違憲部分： 2</p> <p>（一）按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行日後6個月內，即同年7月4日前，聲請法規範憲法審查；人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第92條第2項、第59條、第90條第1項但書、第15條第2項第7款定有明文。又人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款規定可資參照。 3</p> <p>（二）經查，本件聲請人曾對臺灣高等法院109年度上訴字第1947號刑事判決提起上訴，經系爭判決一以上訴不合法律上之程式予以駁回，是本件聲請，應以前開臺灣高等法院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。 4</p> <p>（三）系爭判決一於110年2月19日作成並確定，於憲法訴訟法修正施行前已送達，揆諸上開規定，其聲請法規範憲法審查案件受理與否應依大審法第5條第1項第2款規定審酌之。核聲請意旨所陳，尚難謂客觀上已具體指摘系爭規定有何牴觸或侵害憲法平等原則、人身自由權及生存權等，核與大審法第5條第1項第2款規定不合。本庭爰依前揭規定，一致決裁定不受理。 5</p> <p>三、關於聲請人認系爭判決二，所適用之系爭規定違憲部分： 6</p> <p>（一）按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲 7</p>

之判決；聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第59條第1項及第15條第3項定有明文。

（二）經查，本件聲請人曾對臺灣高等法院110年度上訴字第214號刑事判決⁸提起上訴，經系爭判決二以上訴不合法律上之程式予以駁回，是本件聲請，應以上開臺灣高等法院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。

（三）核其所陳，亦難謂客觀上已具體指摘系爭規定究有何牴觸或侵害憲法⁹平等原則、人身自由權及生存權等之處，核屬未表明聲請裁判之理由。本庭爰依上開規定，以一致決裁定不受理。

憲法法庭第二審查庭 審判長

大法官 蔡焜燉

大法官 許志雄

大法官 謝銘洋

裁定全文



[111年憲裁字第1273號游程皓聲請案](#)