

裁定字號	111年憲裁字第1034號
原分案號	111年度憲民字第2850號
裁定日期	111年08月18日
聲請人	吳宗陸
案由	聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	一、聲請人主張略以：臺灣宜蘭地方法院106年度訴字第446號刑事判決（下稱系爭判決）及臺灣高等法院111年度抗字第82號刑事裁定（下稱系爭裁定），所適用之毒品危害防制條例第4條第2項規定，有違憲疑義，爰聲請法規範憲法審查。 1 二、按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，憲法訴訟法第59條第1項定有明文。次按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行日後6個月內，即同年7月4日前，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）之規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第5條第1項第2款定有明文。 三、經查：1.系爭判決業已於憲法訴訟法修正施行前送達，是審查案件得否受理，應依上開大審法之規定定之。2.系爭裁定於111年1月24日作成並於憲法訴訟法修正施行後送達於聲請人，是審查案件得否受理，應依憲法訴訟法之規定定之。3.憲法訴訟法第59條第1項及大審法第5條第1項第2款規定，所謂確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。聲請人就系爭判決及系爭裁定，依法得提起上訴及抗告，聲請人均未提起，故系爭判決及系爭裁定非屬用盡審級救濟之確定終局裁判，聲請人自不得據以聲請法規範憲法審查。是本件聲請核與憲法訴訟法第59條第1項及大審法第5條第1項第2款規定不符，爰依憲法訴訟法第15條第2項第7款規定，以一致決裁定不受理。 憲法法庭第三審查庭 審判長 大法官 黃虹霞 大法官 詹森林 2 3

大法官 楊惠欽

裁定全文



[111年憲裁字第1034號吳宗陸聲請案](#)