

裁定字號	111年憲裁字第960號
原分案號	111年度憲民字第2032號
裁定日期	111年08月15日
聲請人	黃大吉
案由	聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	一、 聲請人主張略以：臺灣高等法院高雄分院100年度上重訴字第1號刑事判決，所適用之中華民國98年5月20日修正公布之毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），侵害生存權、人身自由，且違反平等原則等語。 1 二、 按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於憲法訴訟法修正施行日後6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款分別定有明文。又依憲法訴訟法第15條第2項第7款規定，聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。 2 三、 查聲請人曾就前開臺灣高等法院高雄分院100年度刑事判決提上訴，經最高法院100年度台上字第6250號刑事判決撤銷原判決發回更審；嗣經臺灣高等法院高雄分院100年度上重更（一）字第6號刑事判決判聲請人犯運輸第一級毒品罪，聲請人上訴後，未經最高法院101年度台上字第3053號刑事判決以無理由駁回，是本件聲請應以前開最高法院101年度刑事判決為確定終局判決。次查確定終局判決業已於憲法訴訟法修正施行前送達，是本件聲請法規範憲法審查得否受理，應依上開大審法規定決定之。 3 四、 核聲請意指所陳，尚難謂已於客觀上具體指摘系爭規定究有如何牴觸憲法之處；是本件聲請，核與大審法第5條第1項第2款所定要件不符，爰依憲法訴訟法第15條第2項第7款規定，以一致決裁定不受理。 4 憲法法庭第三審查庭 審判長 大法官 黃虹霞 大法官 詹森林 大法官 楊惠欽
裁定全文	 111年憲裁字第960號黃大吉聲請案